

CRUCII TALE ÎNCHINĂMU-NE, HRISTOASE,
ȘI SFÎNTĂ ÎNVIEREA TA O PREASLĂVIM !

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVIII

Nr. 4/208

APRILIE

2008

16 PAG - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

SFÂNTA LUMINĂ PASCALĂ

O carte de căpătâi din "raftul meu cu minuni de-acasă" este cea în care Episcopul Auxentios al Foticeei, răspunzând parcă îndemnului evanghelic "Îndrăznește!", prezintă miracolul Luminii Sfinte de Paști de la Ierusalim. Este o teză susținută și publicată la Graduate Theological Union, Berkeley, California, și apărută în traducere românească la Editura Deisis din Sibiu (1996). Ediția românească are un prolog al regretatului arhimandrit Ioanichie Bălan, extras din cartea *Mărturie românească la Locurile Sfinte* (Huși, 1986), din care citez:

"De aproape 20 de veacuri, din an în an, în Sâmbăta Mare, venirea Sfintei Lumini în mod suprafire la Mormântul Domnului este o minune dumnezeiască necuprinsă de mintea noastră, despre care s-a scris prea puțin și nici în zilele noastre nu se vorbește cât s-ar cuveni. Este cea mai mare minune văzută în zilele noastre, atât de credincioși, cât și de necredincioși, care uimește toată mintea și dovedește oamenilor, până la sfârșitul veacurilor, că Hristos, Lumina lumii și Mântuitorul sufletelor noastre, a înviat din morți, dăruind tuturor viață veșnică".

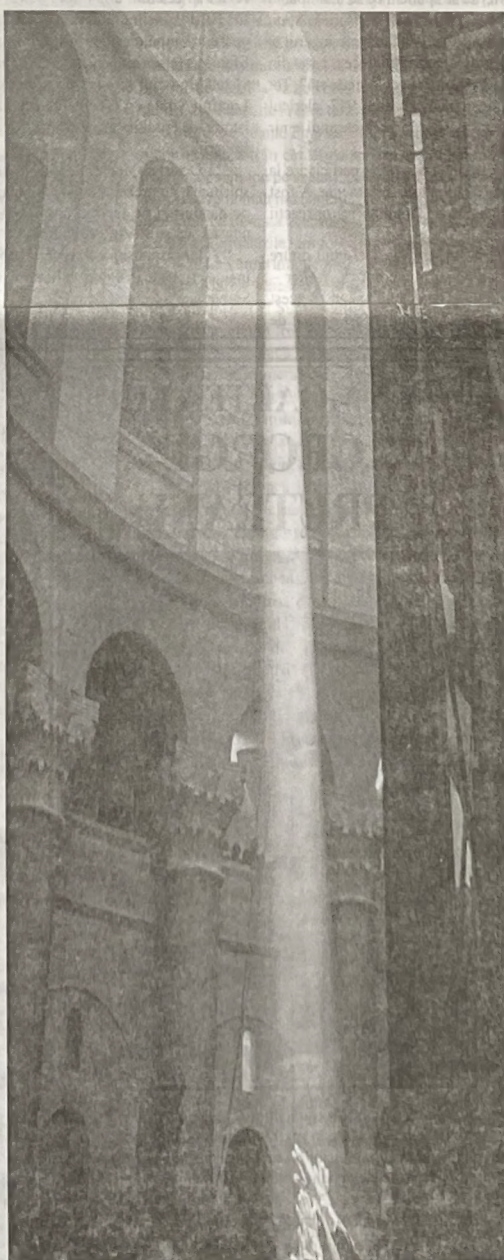
Lucrarea Episcopului Auxentios este prefăcută de Episcopul Chrysostomos al Etnei, care face următoarele precizări:

"În fenomenul Luminii Sfinte avem o remarcabilă reminiscență datând din timpul Bisericii nedivizate a Imperiului Romano-Bizantin, a Bisericii celei Una a Vechii și Noi Rome. Istoria ritului ne permite să aruncăm o privire asupra efectelor înrîstătoare ale Marii Schisme, care au îndepărtat Occidentul creștin de la o pomenire evlavioasă a Învierii lui Hristos. Astăzi acesta este un ritual ortodox prin excelență, dar este în mare măsură și o moștenire lăsată de rădăcinile ortodoxe ale creștinismului. Această moștenire comună s-a pierdut în atitudinea polemică ce îi conduce acum pe cei mai mulți catolici latini și protestanți să considere fascinantă ceremonie drept o păcăleală ori înșelăciune.[...]

Relatarea Episcopului Auxentios despre ritul Luminii Sfinte revelează astfel atât tragedia Marii Schisme, cât și complexitatea consecințelor ei; o complexitate care ne spune încă o dată că, pentru a realiza unitatea creștină în viitor, trebuie să ne adresăm trecutului cu grija, discernământul și smerenia de a ne supune măreției acelei mărturii creștine nedivizate care strălucește în Credința Ortodoxă cu aceeași lumină blândă și strălucitoare ce coboară în fiecare an asupra Mormântului lui Hristos în Ierusalim".

Înainte de prezenta pe scurt cercetarea autorului, vom cita din nou din prologul arhimandritului Ioanichie, care ne descrie Lumina Sfântă a Învierii așa cum a văzut-o cu prilejul unui pelerinaj de Paști la Ierusalim:

"Sf. Mormânt este controlat încă din noaptea Vinerii Mari, după prohod, de câțiva polițiști civili



necreștini - un arab, un turc și unul din partea statului Israel. Ei verifică toate obiectele din interior să nu aibă vreo sursă de foc, verifică lespedea Sfântului Mormânt și controlează corporal pe Arhiepiscopul grec care răspândește vată pe Mormântul Domnului. Apoi se sting toate luminile și se pecetluiește ușa Sfântului Mormânt cu două mai peceti, benzi de pânză albă cu ceară și sigilii la capete, în formă de X. Gardienii rămân de pază la ușa Mormântului până când se aprinde Lumina Sfântă... Procesiunea pentru Vecernia Sâmbetei Mari se formează la sediul Patriarhiei Ortodoxe... La ora 9 dimineața procesiunea pornește spre Biserica Sfântului Mormânt... În biserică, slujitorii, împreună cu Patriarhul, se opresc în fața Sfântului Mormânt pecetluit". Urmează înconjurul bisericii de trei ori, în sunetul clopotelor și în cântările rituale. "Apoi Patriarhul cu toți slujitorii se retrag în altarul bisericii ortodoxe de vizavi și stau în așteptare. Între timp vin diferiți delegați oficiali, autorități locale și bisericesti, armenie, catolice și copte. Miile de credincioși stau cu felinarele speciale în mâini, să ducă acasă, în țara lor, Sfânta Lumină. Cei mai mulți, însă, țin în mâini câte un mănunchi de 33 de lumânări albe, legate între ele, simbolizând numărul anilor pe care i-a trăit Mântuitorul pe pământ... Fiecare se roagă în tăcere, așteptând cu emoție Lumina Divină. Deodată vin însă câteva sute de arabi ortodocși, foarte evlavioși, dar fanatici; înconjoară Sf. Mormânt, se roagă tare, cu mâinile în sus, se urcă unii pe umerii altora, se agăță de pereții baldachinului Sfântului Mormânt, de jur-împrejur, ca albinele pe fagur, și ridică mâinile, cerând Sfânta Lumină: *Doamne, trimite-ne din Cer Lumina!*". Pe la ora 12 Patriarhul este condus în fața Sfântului Mormânt. "Aici este controlat peste tot de polițiști necreștini, în prezența reprezentanților oficiali armeni, catolici și copti, să nu aibă vreo sursă de foc. Apoi Patriarhul desigilează ușa Sfântului Mormânt prin ruperea pecetilor și intră în prima încăpere, însoțit, după tradiție, de un arab musulman". Acesta rămâne aici și supraveghează, în timp de Patriarhul intră în a doua încăpere și ingenuchează în fața lespedei Sfântului Mormânt. "Se sting toate lumânările, candelarele, luminile. În biserică se face o mare tăcere. Emoția minunii îi cuprinde pe toți... După 15-20 de minute de rugăciune fierbinte, lumea din biserică observă o lumină puternică, precum o scânteie de fulger, coborând în zig-zag din cupola mare a bisericii... Se zice că dacă nu vin arabii să se roage, întârzie venirea Sfintei Lumini... În mulțime se aud glasuri de emoție, în toate limbile. Scânteia dumnezeiască coboară deasupra Capetei Sfântului Mormânt, ca un glob de lumină ce se sfărâmă în mici bucăți, apoi intră înăuntru ca o subțire rază de foc, coboară pe lespedea Mormântului și aprinde vata

(continuare în pag. 2)

(urmare din pag. 1)

răspândită deasupra, care se încarcă de o rouă divină. În această clipă Sfânta Lumină a venit! Minunea s-a săvârșit! Multimea așteaptă cu nerăbdare Sfânta Lumină, cu mâinile întinse... Patriarhul adună cu mâinile vata aprinsă de o flăcără galben-verzuie, care timp de câteva minute nu frige. Apoi pune vata aprinsă în două cupe de aur și iese în prima încăpere. Aici aprinde două buchete mari de câte 33 de lumânări, în prezența musulmanului, iar cupele le dă, pe două ferestre mici, afară, la cei doi diaconi ortodocși. Aceștia duc o cupă la Sf. Altar, iar pe a doua la Biserica Sfinților Împărați Constantin și Elena, de la Patriarhie. Apoi Patriarhul iese în fața Sfântului Mormânt, cu cele două făclii aprinse, și strigă de trei ori: *Veniți de luați Lumină!*... Toți credincioșii aprind felinarele și buchetele de lumânări. Biserica este parcă o flăcără vie! Mulți se ating de flăcără cu fața, cu mâinile, cu hainele, pentru binecuvântare, fără a se arde. Tot acum iau Sfânta Lumină de la Patriarh și catolicii, armenii și copiii, ducând-o în altarele lor, unde o păstrează tot anul... La ora 2 după miezul nopții Liturgia Învierii ia sfârșit.

Lucrarea de doctorat a Episcopului Auxentios cuprinde 7 capitole, începând cu o retrospectivă istorică asupra fenomenului Luminii Sfinte, în care prezintă mărturiile din sec. IV și până în zilele noastre. Citez și aici câteva.

Eusebiu al Cezareei (sec. IV), Sf. Chiril al Ierusalimului (sec. IV), călugăria spaniolă Egeria (sec. IV), Lectionarul Armean (sec. V), Lectionarul Georgian (sec. VII), Codicele Patriarhiei Ierusalimului (sec. XII) fac referiri la ceremonia Luminii Sfinte, dar fără a menționa anume natura ei miraculoasă. Singurele tangențe cu miraculosul fenomenului le aflăm în mărturiile lui Eusebiu (care descrie transformarea minunată a apei în untdelemn de către Sf. Narcis, în noaptea Paștilor) și în jurnalul Egeriei (care face precizarea că Lumina nu s-a dus de afară, ci "este luată dinăuntrul grotii").

Începând din sec. IX, mărturiile sunt mai explicite. Astfel, călugărul occidental Bernard, martor al miracolului în anul 870, relatează: "Merită să spunem ce se întâmplă în Sămbăta Sfântă, la privegherea Paștilor. Slujba începe dimineața în această biserică. Apoi, când ia sfârșit, se merge la procesiune, cântându-se *Kirie eleison*, până ce vine fingerul și aprinde Lumina în candelarele care atârnă deasupra Mormântului. Patriarhul trece o parte din această lumină episcopilor și restului mulțimii, și fiecare are Lumina acolo unde stă". Tot din sec. IX încep să dea mărturie și o serie de autori musulmani. În anul 947, clericul Niketas îi scrie Împăratului Constantin VII Porfirogenetului despre încercarea unui emir furios de a pune capăt (fără succes, desigur) ritului Luminii Sfinte.

În anul 1238, Papa Grigore IX emite o bulă prin care interzice orice participare la ritul Luminii Sfinte, pe care îl condamnă ca pe o fraudă, fără a aduce argumente. A fost prima condamnare oficială a ceremoniei de către Biserica latină și sfârșitul oricăror reacții occidentale de simpatie față de Lumina Sfântă.

Relatări *pro* și *contra* autenticității Luminii Sfinte nu lipsesc din nici unul dintre secolele care au urmat. Dintre clericii occidentali care au negat miracolul (P. Walter – 1481, F. Suriano – 1524, J. Doubdan – 1651, H. Maundrell – 1696), unii susțin că acest miracol se producea cu adevărat înainte de anul 1244, când Ierusalimul a fost ocupat de

musulmani și până când Biserica Catolică avusese control asupra ceremeniei, după care "lucrarea lui Dumnezeu a căzut în mâinile schismaticeilor răsăriteni și a devenit o impostură și un truc". O reacție a Bisericii Ortodoxe la această campanie a fost cea a Patriarhului Paisie al Constantinopolului, care, în 1727, a amenințat cu excomunicarea pe oricine ar împiedica pe credincioși să facă pelerinaje la Sf. Mormânt, sădind în ei "împietăți satanice și distructive, ori peecredință și rea-voință".

Alte capitole ale lucrării Episcopului Auxentios analizează ritul Luminii Sfinte din perspectivă teologică și liturgică.

Un deosebit interes prezintă însă observațiile finale ale autorului:

"Am privit ritul Luminii Sfinte dintr-o perspectivă... care implică, cel puțin până în sec. IX, apariția supranaturală a unei flăcări și diferite imagini de lumină... apariție legată de manifestările și imaginile dumnezeiești din Sf. Scriptură, din mărturia Părinților și din imagistica Luminii a iconografiei pascale ortodoxe... Se iveau [astfel] o imagine care se detașează din mărturia istorică, liturgică ori teologică. Ivirea acestei imagini complexe reprezintă modul de teologhisire al Bisericii răsăritene – al descoperirii adevărurilor dumnezeiești... Deși multe din relatările de după Marea Schismă sunt marcate de polemică, relatările istorice mai timpurii despre rit sunt libere de astfel de accente și dau mărturie despre acceptarea lui universală în lumea creștină, cel puțin de după secolul IX, dacă nu și mai înainte... Mai mult, în îndelungata sa istorie și în ciuda turbulențelor prefaceri bisericești și politice din Ierusalim, ritul Luminii Sfinte și-a menținut consecvent focarul inițial: *aprinderea minunată a Luminii pascale și primirea ei cu bucurie de către credincioși*... Nu numai Lumina pascală este împărțită de preot, ca o imitare directă a ceremonialului din Ierusalim, dar nu este ceva neobișnuit ca Lumina Sfântă să fie luată și dusă de la Ierusalim în Grecia sau în Europa răsăriteană, pentru a aprinde cu ea candelă de priveghere, de la care sunt aprinse apoi lumânările de Paști ale credincioșilor... La un nivel universal, ritul Luminii Sfinte transcende propria sa istorie și propriul său caracter. Substanța lui miraculoasă rezidă în cele din urmă în minunea de care face pomenire... Dacă lumina din mormântul lui Hristos, amintită în relatările scripturistice ale Învierii, este aceeași cu Lumina care apare în timpul celebrării ritului Luminii Sfinte (și eu cred că aceasta este); dacă Lumina Sfântă este aprinsă în mod supranatural (și eu cred că așa este); dacă lumina necrăta văzută de omul luminat de har este aceeași cu cea văzută de cei prezenți la ceremonia Luminii Sfinte (și eu cred că aceasta este) – toate aceste probleme nu sunt rezolvate de istorie, de erudiție sau de știință. Răspunsul la ele îl oferă, în cele din urmă, însăși realitatea Învierii".

O scriere deosebită și prin bogăția de informații, dar mai ales prin încărcătura ei spirituală, nu prea des întâlnită într-o lucrare științifică, de doctorat. O scriere care ne pune pe gânduri și ne face să ne întrebăm despre noi înșine, despre credința sau necredința noastră, ca și Sf. Apostol Toma, care a crezut numai după ce a văzut...

Iar răspunsul la întrebările noastre nu are cine să ni-l dea mai convingător decât noi înșine, fiecare în taina sufletului său creștin, care se pregătește să întâmpine Sfânta Sărbătoare a Învierii Domnului.

Erasr CĂLINESCU

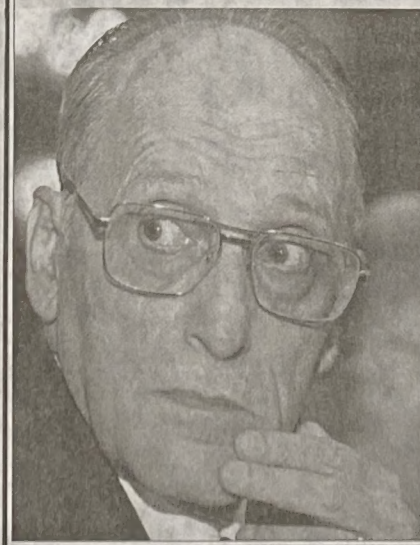
Moartea fulgerătoare a lui George Pruteanu, la numai 60 de ani, în plină vervă polemică și creatoare, ne-a adus parcă aminte, mai mult decât alte, că nu sîntem decît pînă la o vreme...

Va fi murit „cu zile”, zic unii, aruncînd încă o dată vina pe jalnică stare a spitalelor românești și pe indolența de-acum proverbială a cadrelor noastre medico-sanitare. Moartea a survenit în seara de joi 27 martie, la Spitalul „Sf. Pantelimon” din București, unde fusese internat în urmă cu două zile, pentru o afecțiune cardiacă. Medicul Mircea Ungureanu a declarat că la internare prezentase simptomele unui infarct, cu durere puternică în piept și greutate respiratorie. A acceptat să rămînă la spital numai la insistențele neinspirate ale familiei, fiind internat în Secția de Cardiologie, unde i s-a aplicat imediat „tratamentul specific”. Cert este că, la 48 de ore de la internare, George Pruteanu a făcut un infarct extins și a murit sub nasul „specialiștilor”...

Personaj complex și surprinzător, fluctuant temperamental și ideologic, dar intelectual de gust și bine ancorat în cultură, talentat profesor și om de televiziune, scriitor elegant și mare împătimit de limba română, traducător al lui Dante Alighieri și adversar virulent al „gunoierului” manelist și al *kitsch*-ului de orice fel, încăpățînat și mai mereu perdant în politică (pe linia descendentă PNT-PSD-PRM), George Pruteanu n-a fost un om de dreapta, dar a fost un bun român și o prezență publică pregnantă, lăudată și contestată deopotrivă, pe drept și pe nedrept. Irînd și încîntînd alternativ, nu fără o particulară notă de donquijotism ulcerat, era genul care nu se uită ușor și care cu timpul devine aproape un factor ambiant.

S-a născut la 15 decembrie 1947, în București, cu prenumele George-Mihail. Tatăl lui, Saul Pruteanu, a fost medic și profesor universitar, iar mama, Sofia Pruteanu, funcționară. A făcut studii filologice la universitățile din Iași și București, iar ulterior a obținut, paradoxal, un doctorat în filosofie. Îi plăcea să precizeze că n-a fost membru PCR. Începînd din 1972, a scris – printre aventuroase „păcate ale tinereții”, cu iz de roman picaresc – articole și eseuri pentru diverse reviste literare (*Convorbiri literare*, *Cronica*, *România literară*, *Contemporanul* etc.), iar după 1989 și-a extins activitatea de critic literar la cea de jurnalist de

LA MOARTEA LUI GEORGE PRUTEANU



atitudine (*Expres*, *Evenimentul Zilei*, *Dilema*, *Curentul*, în urmă *România Mare* ș. a.), răspunzînd – mai mult sau mai puțin pertinent, dar niciodată cenușiu – mai tuturor provocărilor noii lumi românești (care-i rămîne în multe privințe datatoare).

Între 1995 și 1999, a fost realizatorul unui program zilnic de 5 minute despre folosirea corectă a limbii române („Doar o vorbă să-ți mai spun!”), mai întâi la Tele 7 ABC (1995), apoi

la ProTV (1995-1996), iar în urmă la TVR1 (1997-1999, cu o scurtă revenire în 2006).

Un capitol aparte îl constituie prestația sa de la catedră (ajuns pînă la gradul de conferențiar, a predat de-a lungul anilor la Școala Superioară de Jurnalistică, la Universitatea Ecologică, la Universitatea „Hyperion” și la Universitatea „Spiru Haret” din București, dar și la Constanța sau Bistrița), care a lăsat urme adînci asupra multor tineri de vocație. Cît de îndrăgît și de creditat era de studenții săi se poate vedea și de pe teribilul său blog de pe internet (ce ar fi păcat să nu se mai poată accesa și *post mortem*, cum pare să se întîmple), probabil unic în România prin extensiunea și varietatea discuțiilor.

În 1996 a fost ales ca senator de Constanța al Partidului Național-Tărănesc Creștin și Democrat, dar a demisionat în 1998. În 2000 a fost ales din nou, de această dată în Bistrița-Năsăud, ca membru al Partidului Social Democrat. În 2003, a demisionat din PSD și s-a alăturat oarecum ostentativ Partidului România Mare, candidînd pentru Senat pe listele de la Suceava. În 1997, a introdus un proiect de lege – „Legea Pruteanu” – care cere ca toate textele publice în limbi străine de pe teritoriul României să conțină și traducerea exactă în limba română. Legea (500/2004) a fost adoptată de Parlament și promulgată de președintele Ion Iliescu în 2004, într-o variantă modificată, care nu conține sancțiunile prevăzute în proiectul inițial.

Și-a publicat în volume principale studii, eseuri și articole (*Petru Dumitriu: Pactul cu diavolul* – 1995; *Partidul și puterea. Ailudini politice* – 2000; *Cronica unei mari dezamăgiri. O istorie mediatică* – 2000; *Feldeinta edineliană. Studiu monografic* – 2001; *Elemente esențiale de tehnică mediatică* – 2002), dar, din păcate, nu și traducerea în limba română a *Infernului* dantesco, la care a lucrat peste 20 de ani – mai mult cu sîrg decît cu har – și care e cunoscută doar în formatul electronic.

Acum, cînd nu mai e, personalitatea sa controversată se profilează parcă mai limpede, atît în unitate, cît și în diversitatea ei, lăsînd loc de regret chiar și celor ce n-au ajuns să-l simpatizeze niciodată (și printre care mărturisesc cu inima strînsă că m-am numărat).

Dumnezeu să-l ierte și să-l odihnească.

Răzvan Codrescu

MASONERIA DE DUMINICĂ

Luna trecută am primit, prin poșta electronică, o invitație mai puțin obișnuită (redactată sfingaci, dacă nu chiar agramat): „Duminică orele 13,00 – la Templul Istoric Masonic din Str. Gramont nr. 3 sector 4 București, vă invităm la o Conferință de presă, ocazie când inaugurăm un Magazin Masonic și deschidem oficial Muzeul și Biblioteca Masonică a Marii Loji Naționale a României și a Centrului Regional de Studii Francmasonice Paris – [?!” – urmată de un dîneu. Vor fi prezenți și Mari Maieștri din alte țări, precum și Suveranul Mare Comandor al Supremului Consiliu al Riturului Scoțian Antic și Acceptat al Franței, Atotputernicul Frate Huber Greven, care dimineața la orele 10,00 va consacra o Lojă de Perfecție de Grad 14, în cadrul Supremului Consiliu Român al Riturului Scoțian Antic și Acceptat condus de Atotputernicul Frate Roman Daniel. În speranța unei cunoașteri reale în slujba cetățenilor liberi fiind cu toții, vă așteptăm cu drag la aceste evenimente ale căror mesaje, opinii interne și externe să aibă un ecou pozitiv pentru România în Contextul actual European și Intercontinental. Vă rog să primiți întreaga grațitudine” (m-am străduit să reproduc întocmai). Să mă duc? Să nu mă duc?... Curiozitatea era mare, căci nu știam despre masoni decât din cărți și din presă (unde informațiile sînt adeseori superficiale și contradictorii). Pe de altă parte, de mai multă vreme mă bîntuie o întrebare, căreia speram astfel să-i găsesc măcar un început de răspuns: cum poate fi înțeleasă relația cu masoneria a unor clerici ortodocși?, care mai și pretind public că nu există nici o contradicție între linia Bisericii și cea a masoneriei? Și am hotărît să mă duc, propunîndu-mi însă să încerc să fac abstracție de ceea ce știu sau cred despre masonerie și să mă pun, pe cît posibil, în pielea unui observator neutru și „virgin”...

Pe 23 martie, după Liturghie, bucuros de prima zi însoțită de primăvară, o apuc la pas spre adresa din invitație. Templul Istoric Masonic din str. Gramont nr. 3 nu-i decât o casă de prăvăliaș înstărit de pe la 1905, cu etaj și cu o fișie de curte, străjuită de strania „troiță” cu simboluri masonice „sfîșită” prin vara anului trecut. Am grijă să trec pragul porții nu mai tîrziu de ora indicată (13,00) și aflu în curtea îngustă, unii în picioare, alții așezați pe niște bănci lipite de zid, cam o duzină de oameni de presă, majoritatea tineri în blugi și adidași, așteptînd cumînți să fie invitați înăuntru. Mai în fundul curții, drepti, scrobîți, spînzurați de papioane, un grup de „frați” stau de vorbă între ei și din cînd în cînd își consultă ceasurile, cu o vagă afectare. Par oameni subțiri, civilizați, de la care te-ai fi așteptat la mai multă rigoare protocolară. Conferința de presă a început însă cu o intruziune de mai bine de 30 de minute față de ora comunicată în invitații și, deși nu eram decât vreo 20, n-am încăput toți în cămăruța spre care am fost îndrumați (iar dintre cei ajunși înăuntru, numai jumătate au putut ocupa un loc pe scaun). N-au fost însă singurele impolitete organizatorice. Cuvîntul în franceză al unui mason de rang înalt n-a beneficiat de nici o traducere (mizîndu-se poate pe „francofonia” apriorică a românilor, care cred că de dată aceasta s-a aflat în nemărturisită suferință), iar de „sanctuarul” propriu-zis, în care se desfășoară ritualurile, am fost ținuti cu grijă la distanță (fiind de fapt plimbați numai prin „dependințe”).

La conferința de presă, ne-am aflat față în față cu trei „Atotputernici”: Atotputernicul Frate Viorel Dănaș, Marele Maestru al Marii Loji Naționale a României; Atotputernicul Frate Huber Greven, Suveranul Mare Comandor al Supremului Consiliu al Riturului Scoțian Antic și Acceptat al Franței; Atotputernicul Frate Daniel Roman, din fruntea Supremului Consiliu Român al Riturului Scoțian Antic și Acceptat.

D-l Dănaș, principalul amfitrion, face o scurtă introducere formală, accentuînd pe ideile de reorganizare din mers și de transparență a activității masonice din România. Se pricepe să pară cel mai volubil și mai „deschis” dintre toți. Un coleg de breaslă îmi șoptește, de alături, că actualul Mare Maestru ar fi fost pe vremuri militan. Mie mi se pare că aduce mai degrabă a chelner de lux, șlefuit pe la case mari. Ține să precizeze că Loja sa, spre deosebire de obedițele preponderent atee ale Marelui Orient, are profund respect față de religie; membrii jurînd din capul locului pe „Sfînta Biblie”.

D-l Dănaș îi dă destul de repede cuvîntul d-lui Greven, franțuzul; cel mai vîrstnic dintre toți,

personaj stilat și viclean, cu aer de ieziut trecut la „frățiori”. Acesta ne vorbește pe scurt despre „spiritualitatea” masonică, străduindu-se să se coboare elegant la înțelegerea noastră de neinițiat; purtător de tradiții milenare, masonii n-au mai nimic de-a face cu politica; așa cum calomnios se pretinde despre ei, ei caută „perfecția” spirituală; nu-i preocupă micile mistere (cum ar fi, bunăoară, de ce e cald sau de ce e frig), ci Marile Mistere (care nu mai sînt însă exemplificate). Se raportează la ideea de Dumnezeu, chiar dacă nu neapărat personal, iar Marele Arhitect al Universului este simbolul cumulativ al tuturor ideilor de Dumnezeu din religiile tradiționale, cu o pretinsă notă de determinare și concretețe dată de însuși numele său.

Mai plictisit și mai posac, urmează la cuvînt d-l Roman, pe ai cărui umeri par să apese toate problemele nerezolvate ale masoneriei române și chiar universale. Salută progresul „administrativ” al structurilor masonice de la noi; tradus mai cu seamă în Supremul Consiliu pe care-l conduce și în proaspăta Lojă de Perfecție de Grad 14 (care netezește decisiv calea spre gradele mai înalte, pînă la Gradul 33 – și cînd spune „Gradul 33”, i se simte un plus de înfiorare în glas).

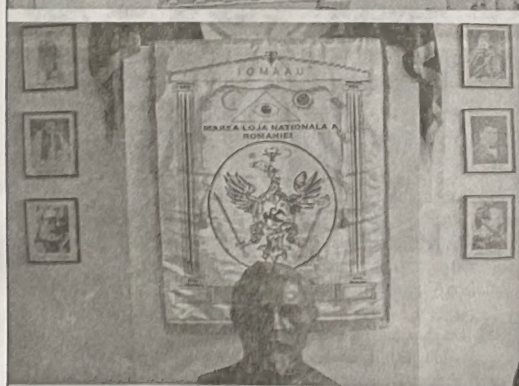
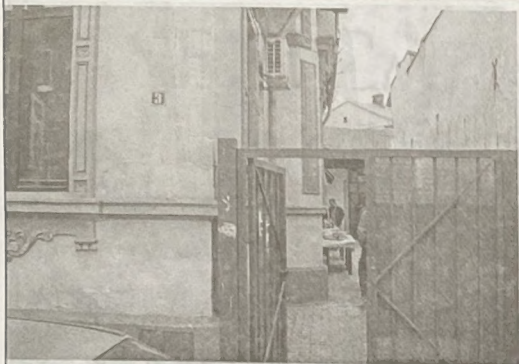
Urmează un simulacru de „dialog” cu sala, dar cu ochii pe ceas. Noi ne-am îndeplinit scopul propagandistic, par să sugereze amfitrionii, și ar fi bine să nu ne mai complicăm cu discuții (care nu știu niciodată unde duc), ci să trecem la numărul final (prezentarea muzeului și magazinului) și la gustările în aer liber (numite în invitație „dîneu”). Cele cîteva întrebări, de altfel, sînt mai degrabă timide și neesențiale, poate și din ignorarea problematicii masonice, poate și dintr-o anumită bănuială că răspunsurile n-ar putea fi decât politicos-evazive (cum s-au și dovedit de fapt). Mă încumet și eu, din ușa: „Noi, neinițiați, căutăm să numărăm obedițele masonice din România și nu mai prididim: ne ies 8 sau 9, iar unii zic că ar fi chiar 11,

(continuare în pag. 4)

¹ Este vorba de Centrul Regional de Studii Francmasonice Paris-București (Caragiale e cu noi!), care pretindea deundăzi a fi descoperit că Sf. Volevod Martir Constantin Brăncoveanu ar fi fost „primul mason român”. Am scris un articol separat despre această năstrugnicie, așa că nu mai revin aici.

² Dau numai cîteva exemple foarte recente (fără să intru deocîdamdată în amănunte): amestecul (televizat) de ritualuri masonice și ortodoxe de la înmormîntarea lui Florian Pittig; preotul și cadrul universitar Emil Jurcă din Timișoara, interviuat în numărul dedicat morții lui Pittig de către o publicație masonică din București, unde declară nu numai apartenența sa la masonerie, dar și faptul că și-a ridicat biserica pe banii „frățiorilor”; preotul Vasile Olteanu din Brașov, care, participînd la lansarea unei reviste masonice locale, le-a mulțumit public masonilor că există; înregistrarea video (lesne de accesat pe internet) a sfîșirii unei „troițe” cu simboluri heterodoxe, în chiar incinta Templului Istoric Masonic din str. Gramont, de către un tînar preot ortodox (despre care am aflat în urmă că se numește Cristi Niculescu și că a fost trimis acolo de către... Arhiepiscopia Bucureștilor). Nu mă refer și la ce s-a întîmplat în Catedrala de la Timișoara, căci acolo a fost un ritual heterodox, dar nu masonic.

³ A nu se confunda cu Marea Lojă Națională din România, condusă de d-l Chirovici (cel fîrîșit de Patriarhia Română), care e alta pînă la adversitate.



(urmare din pag. 3)

și toate în fronda unele cu altele. Peste atâtea divergențe, e și ceva care vă unește? În timp ce eu vorbesc, cei trei clatină grav din cap (inclusiv franțuzul, de parcă ar înțelege). Cum termin, d-l Dănașu zice: „Vă mulțumesc că mi-ați pus această întrebare! Din păcate, așa este, dar...” (toată lumea e ochi și urechi, de o parte și de cealaltă). Acest „dar” îmi aduce brusc aminte de paginile lui N. Steinhardt cu imaginarul rechizitoriu „fărăneș” făcut unui Iuda care ar vrea să se disculpe (la fiecare „dar” al vânătorului, interlocutorul îl aduce, „fărăneș”, la realitatea brută a faptei lui). „Așa este”, zice d-l Dănașu, „dar pentru cel inițiat, pentru adevăratul mason, masoneria e una singură...” etc., etc. Îmi vine să-i spun și eu, ca „țărânu” din Steinhardt: „Atotputernice, nu mă aburi! În ce fel e una, dacă de fapt sînt 8, 9 sau 11 obediențe, și se ciondănesc toate între ele?!”. Înțeleg însă că n-are rost să insist, așa că-i ascult amuzat pledoaria și la sfîrșit îi mulțumesc politicos.

Conferința de presă s-a terminat și toată lumea pare ușurată. În drum către odaia-muzeu de la etaj, spre care duc o scară spiralată, sîntem îndemnați să poposim câteva clipe dinaintea „banierii” masonice, străjuite frontal de bustul lui Cuza, iar de-a dreapta și de-a stînga de portretele înrămate ale „marilor masoni români”, de la Horea pînă în zilele noastre. „Sadoveanu știam, da’ și Goga, dom’le?!”, exclamă cineva, mai de-o parte. Ei da, uite că și Goga...

Muzeul e de fapt o cămăruță aproape mansardată, cu rafturi de jur-impjur. D-l Dănașu ne prezintă, cu un fel de mindrie școlărească pentru buna pavoazare, câteva diplome și medalii, precum și o legitimație de mason de la 1947. Cineva observă, sub sticlă, și două farfurii pictate și smălțuite. „E ceramică de Horezu. O prețuim pentru că regăsim în ea simbolurile noastre”. „Ce simboluri, adică?” „Îndrăznește o duduiță. „Păi... soarele, luna...” (dau toți să fotografieze). Și unul, mai hitru: „Soarele și luna? Păi mai e, dom’le, ceva să nu fie masonic?”. Marele Maestru suride și trece mai departe...

Coborîm, dăm ocol prin spate, pe un lung culoar care pleacă de sub scări (pavoazat cu mesaje de recunoaștere a Lojii de către alte foruri masonice din lumea întreagă), trecem prin fața ușii de la „camera interzisă” (deasupra căreia scrie cu litere de-o șchioapă: Libertate-Egalitate-Fraternitate) și ieșim la celălalt capăt al curții, unde a fost amenajat magazinul masonic (director: Marius Ludovic Nagy). Cărți, reviste, insigne, baniere, mănui, colane, cravate, papioane, sortulețe... Un coleg, care pare fascinat de acestea din urmă, se interesează de preț. Depinde, lată un sort pentru Gradul 3... lată și unul de Mare Comandor... Pot ajunge pînă la vreo 4 milioane de lei vechi, dar, ca toate celelalte obiecte de ritual intern, nu se vînd decît membrilor. Profanul își poate cumpăra o carte, o revistă, o insignă... (De altfel, la plecare, ni se dă fiecăruia câte-o pungă de hîrtie cu baniera imprimată pe ea, iar înăuntru câte-o Medalie Jubiliară cu tricolor⁴ și câte-un număr din revista *Civini masonic*, editată de pomenitul Centru Regional de Studii Francmasonice Paris-București, prezidat de același Viorel Dănașu⁵).

Între timp, afară, în curte, mesele cu bucate s-au înmulțit: salamuri uscate, brînzeturi fine, fripturi, cîrnați, plăcinte (la care un frate cu papionul mai strîmb ne îmbeie cu precădere, pîrînd gata să ne dea și rețeta), iar mai la o parte un fel de bar improvizat, cu bere, vin, răcoritoare și cafea. Spiritualitatea masonică nefiind una ascetică, frații, chiar dacă jură pe Sfînta Biblie, n-au probleme cu Sfîntul și Marele Post. Colegii din presa laică par destul de încîntați, dar observ și câteva colege care se țin mai deoparte (sfioase, circumspecte sau poate chiar postitoare). Ceva îmi spune că reflectarea în presă va fi una favorabilă. Ceea ce înseamnă că scopul gazdelor a fost atins. Libertate și transparență („în slujba cetățenilor liberi fiind cu toții”). Ce „ocultă”?! Ce „conspirație”?! Sortulețe și papioane. Patriotism european.

Prind în treacă discuția dintre doi reprezentanți ai presei, ce-și aprind ghiftuiți țigărele, privind oarecum cu jînd (ca și mine, recunosc) la superba țigară de foi a Atotputernicului Frate Huber Greven (care reușește, cu eleganță, să fumeze, să vorbească, să mîncească și să bea în același timp!). ... Și cu secretul masonic cum rămîne? – Păi nu mai sînt secrete, sînt numai discreții... Că legea nu dă voie la asociații secrete”. Nu țin să mai zăbovesc și scap la larg, pe străzile însoțite. Dau spre Parcul Carol (alt mason!) și caut să-mi decantez mental impresiile. String mîna în buzunar, pe aparatul foto, de care m-am putut folosi din plin. Lumea nu e scortoasă și n-are papioane, ceea ce dintr-o dată mi se pare reconfortant. Cînd tai mahalaua, spre Pasajul Mărășești, pentru prima oară aud manele și nu mă deranjează...

Din păcate, tot nu m-am dîmîrit cu clericii îndulciți la Loji. Ce-l lipsește lui Hristos și găsești la Marele Arhitect? Și cum să-i spui lui cutare și lui cutăriță Atotputernicul, cînd în Biserica în care slujești Atotputernic e numai Dumnezeu? Și ce-ai tu, popă ortodox, cu unii care înfulecă și împart hartane în Postul Mare? Nici eu nu-s prea postitor, dar la un popă nu se cade... Sau tragi tu nădejde să afli în Loja de Perfecție, cu fratele Greven de-a dreapta și cu fratele Roman de-a stînga, desăvîrșirea Tatălui Cerese? Templul lor poate că nu-i chiar capicista păgînă, „troiță” din curte poate că nu-i chiar crucea luată în deșert, dar șorțulețul sigur nu este patrafir, nici Marile Mistere nu sînt Sfîntele Taine... Dar poate că nu „spiritualitate” cauți tu în Loji, ci altceva... Puterile și mîririile lumii acestora? Ei zic că nu ți le pot da... Dar poate că mint și ei cu grație, așa cum te-au învățat și pe tine să minți...

Am fost în str. Gramont nr. 3 și mărturisesc că masonii (sau măcar unii dintre ei) sînt în realitate mult mai agreabili decît cei din cărți. Dar, creștinește vorbind, mi se pare că în proverbul acela englezesc: nici un cîmîtir nu este atît de frumos încît să te vrei îngropat în el.

Răzvan CODRESCU

⁴ Marcînd 5 ani de la constituirea Marii Loji Naționale a României (2002-2007, sau 6002-6007, după calendarul masonic). „Medalia este un simbol masonic care are inscripționate: numele Marii Loji Naționale a României, data constituirii – 13-14 aprilie 6002, compasul și echerul, Ritul Scoțian Antic și Acceptat, în întregime fiind suflată cu aur” (din descrierea oficială a emițătorilor).

⁵ În punga mea am găsit numărul 1/2008. E frumos, luxos chiar, dar plin de greșeli (se vede încă o dată că scrisul nu-i partea tare a masonilor noștri „antici și acceptați”). Răsfoiesc. „Personalitate de referință a francmasoneriei naționale”. Al. I. Cuza este prezentat ca „Făuritorul României Moderne”. Autorul articolului este... Radu Theodoru. Dacă unul și același cu marele antisemit, atunci incurcate sînt căile (nu numai ale Domnului). Dr. Viorel Dănașu semnează o notă comemorativă la 50 de ani de la „trezirea în neființă” a lui Constantin Brîncușu, primul mason român. La pagina 9 dau de articolul pe care l-am criticat mai_n, citindu-l pe internet: „Constantin Brîncușu, primul mason român”. Un alt franțuz, Jean-Claude Bousquet, Președinte al „Confederației Marilor Loji Unite ale Europei”, prezintă mai pe larg „Spiritualitatea masonică” („... francmasoneria Ritului Scoțian Antic și Acceptat a adoptat deviza ORDO AB CHAO. Astfel se explică prezența altor simboluri cosmice în templele noastre”). Adrian Mac Liman, Marele Maestru al Marii Loji Confederație a Spaniei, extinde discuția asupra riturilor masonice, chemînd la Agapa Fraternă („continuare a Lucrării și parte integrantă a ei”). Un Philippe Doucet tratează mai liric despre „Simbolismul Marelui Arhitect al Universului”, încheind astfel: „Nu mai sînt singur, retras de lume. MARELE ARHITECT AL UNIVERSULUI mi-a redat tinerețea și dorința în puritatea Sa. Această dorință era mascată de pasiunile mele și se transformase în rapoarte de forțe și putere. El m-a eliberat în carnea și spiritul meu”. Pe penultima pagină, drd. Liviu Andreescu îi face un elogiu deșănțat lui Miron Cristea, numit „Patriarhul Neamului” (dar designer nu pentru că a fost Patriarh al Bisericii strămoșești, ci pentru că a fost frate venerabil „în noua arhitectură a iubirii, ... în Marele Arhitect”). Portretul este complet fals și asupra cazului îmi propun să revin cu o altă ocazie (deocîndată menționînd numai paradoxul că toamă sub patriarhatul său Sf. Sinod a condamnat francmasoneria, în 11 martie 1937, pe baza raportului întocmit de Mitropolitul Nicolae Bălan).



BISERICA, SINAGOGA, LOJA (I)

Lămurire editorială

Radiografie comparativă a temeiurilor tradiționale și a stării actuale a celor două mari religii biblice. Cartea de față arată cu precădere cum amândouă deopotrivă, dincolo de tensiunile istorice existente între ele, sunt adegate de spiritul dizolvant al (franc)masoneriei, aproape generalizat astăzi ca paradigmă ideologică dominantă a modernității crepusculare.

Adresată unui public larg, cartea sintetizează lămuritor și nepretențios o vastă informație (ale cărei principale repere se regăsesc în *Anexa bibliografică*). [...]

Titlul (dublat de un subtilu întreg metaforic) nu pune nicidecum pe picior de egalitate Loja cu Biserica sau Sinagoga, ci indică prin juxtapunere cuprinderea problemelor abordate. Structura cărții este ea însăși ternară: *prima parte* este o introducere catehetică în doctrina, istoria și viața Bisericii; *a doua parte* prezintă statutul tradițional și pe cel actual al Sinagogii (subliniindu-se atât deosebirile, cât și asemănările față de Biserică); *partea a treia* deconspiră pretențiile nelegitime ale sincretismului masonic de a se substitui religiilor tradiționale, relativizându-le și dizolvându-le temeiurile. [...]

Autorul arată, punctual și deslușit, multiplele incompatibilități dintre religiile biblice și pseudo-spiritualitatea de tip masonic, cu un accent aparte pe dimensiunea caritativă (întrucât francmasoneria caută să se legitimizeze de regulă prin pretinsul ei statut formal de „organizație filantropică”). [...]

Creștinismul este, înainte de toate, urmare a lui Hristos (*imitatio Christi*). Asemenea Mântuitorului în pustia Carantaniei, creștinul este permanent ispitit de forțele răului, pe care este chemat să le identifice și să le biruiască (*Valde retro*). Iudaismul (mozaismul) este văzut în condiția paulinică de pe *drumul Damascului*, de dinaintea convertirii prin dumnezeiască străluminare. *Francmasoneria*, în pofida retoricii ei „constructive”, nu este, în ultimă analiză, decât un permanent *factor dizolvant*, de care creștinul și evreul au a se păzi deopotrivă, dacă nu vor să-și trădeze esențiala credință, relația mistică și morală cu Dumnezeu și cu semenii.

Pentru a se lămurii încă și mai bine poziția creștin-ortodoxă față de manevrele și provocările de tip masonic, volumul include și o *Anexă documentară* cu hotărârile de condamnare oficială a francmasoneriei luate Sf. Sinod al B.O.R. la data de 11 martie 1937 (și rămasă încă în vigoare), pe baza raportului întocmit de Mitropolitul Nicolae Bălan (1882-1955).

Am decis publicarea cărții cu încredințarea că fiecare cititor atent și onest – fie el creștin, evreu sau chiar mason conjunctural – se va alege din ea cu o corectă orientare argumentativă și cu prilejul de a medita în mai bună cunoștință de cauză asupra lumii în care trăim și asupra propriului său „pariu” existențial. Căci număi de aici poate începe *adeverata libertate*, care înseamnă lămurire și asumare responsabilă a așezării noastre între veac și veșnicie.

Cuvânt înainte

Acest studiu apare după o îndelungă reflecție asupra fenomenului religios și social din vremea noastră, și mai cu seamă asupra aspectului caritativ al vieții religioase.

Țîmpul prezent este un timp al sincretismelor, adică al confuziilor tragice și periculoase; astăzi tot mai mulți filozofi, naîmiți și îmbătați de falsul inger de lumină, încearcă să ne convingă că toate căile sunt valabile; or, Părinții Apostolici ne avertizau în zorii creștinismului: „Există două căi: a vieții și a morții”.

Necazurile, bolile, nemulțumirile și singurata-tea există în lume. Prin ele diferite sisteme religioase și ideologice se apropie de sufletul omului.

Studiul de față vrea să fie o contribuție modestă la limpezirea stării de fapt: *în numele cui, cum, unde, pe cine* ajută reprezentanții unei religii sau, dimpotrivă, cei lipsiți de o religie.

Precizăm că analiza și comentariile noastre se bazează exclusiv pe învățătura și statutul fiecărei instituții (apartenențe) și nu pe lucrarea lor concretă. E un studiu comparativ al conceptelor. O analiză pe verticală istorică și a acelor morale și sociale (adică o perspectivă aplicativă) merită a fi făcută la alte dimensiuni, de cercetători competenți în domeniu. [...]

Studiul își propune o prezentare a trăsăturilor esențiale care caracterizează identitatea creștină, iudaică și masonică.

Evklavia creștinilor pentru Dumnezeu cel în Treime și evklavia iudeilor pentru Dumnezeu unic este un motiv suficient de puternic pentru a nu comite o impietate și a nu pune alături două învățături sfinte cu învățătura distrugătoare de dogme a masonilor. Totuși, am încluz în acest studiu și analiza asociației numite Francmasonerie, deoarece există tendința să fie folosite sintagme de tipul „mason creștin” sau „mason evreu”, sau – încă și mai gray – să se creadă că lucrând împreună oamenii de diferite religii, sub umbrela „Marelui Arhitect”, francmasoneria ar fi ceva superior oricărei religii. S-ar putea crea falsa impresie că dacă ești francmason nu mai contează ce ești în rest.

Anul trecut, la Editura Puncte Cardinale, a apărut micuțuțului *Biserica, Sinagoga, Loja. Ispitirea din Carantania, Drumul Damascului. Disoluția masonică*, semnat de Mihail Gavril. Întrucât tirajul este aproape epuizat, iar mulți cititori interesați nu și-au putut-o procura ca atare, ne-am hotărât ca, începând din acest număr, să publicăm în serial paginile introductive și partea a treia a cărții (cea referitoare la francmasonerie în raport cu religiile biblice), răspunzând mai multor solicitări în acest sens care ne-au parvenit la Redacție. Am renunțat astfel la notele de subsol, dar vom publica la sfârșitul serialului lista surselor bibliografice.

Așa cum reiese din statutele francmasonilor, sub cupola lor vin atât credincioși, cât și ateii. Am decis, deci, să analizăm și statutele lor, cu intenția de a feri de o tristă sminteală pe acei oameni de bună-credință care vor să ofere un ajutor social semenilor.

Literatura anti-ortodoxă, anti-iudaică, anti-atece și anti-masonică nu a reprezentat pentru noi o bază de referință și nu am luat-o în considerare decât în mod tangențial. Ne-am bazat în primul rând pe ceea ce spun cei analizați despre ei înșiși. [...]

LOJA: EREZIE, NEOPĂGĂNISM

Neadevărul ca temei

Francmasoneria vorbește mereu de Hiram – arhitectul Templului lui Solomon. Nicaieri în Vechiul Testament nu se găsește această mențiune. Se vorbește de regele Hiram al Tirului (cf. *III Regi 5: 1*), care nu este constructor, ci rege, și nu putea fi un simplu supus al lui Solomon. Se mai amintește de un Hiram din Tyr (cf. *III Regi 7, 13-50*), care însă nu este nici el arhitect, ci turnător de metale (versetul 14: *Acesta era fiul unei văduve din Neftali. Tatăl lui, un tirian, era arămar; era și Hiram plin de pricepere, cu meșteșug și cu știința de a face orice lucru din ara-mă*). De asemenea, în Sf. Scriptură se vorbește de un Adonhiram, fiul lui Abda (cf. *III Regi 4, 6*), numai că nici acesta nu era arhitect, ci strângător de biruri. În rest, nicaieri nu este vorba de un Hiram, arhitect al Templului lui Solomon.

Ambiguitatea fundamentală și sincretismul francmasoneriei

Cuvântul „mason” nu înseamnă altceva decât *zidar*. Francmasoneria nu era inițial decât *breasta zidarilor liberi*, care își păstra cu sfințenie secretele meseriei și aveau grijă să-și inițieze în ele pe cei profani. Cei vechi au acordat întotdeauna o atenție cu totul specială meseriei de *zidar*; deoarece ei i se datorau atât construcțiile sacre (temple, catedrale, biserici), cât și cele laice sumptuoase, care făceau gloria stăpânilorilor de odinioară. De câtă atenție se bucurau măștrii zidari din vechime reiese și din balada românească a Mesterului Manole, unde voievodul însuși tratează cu zidarul arhitect și inspectează cu grijă ctitoria. Acesta este cadrul pe care s-a pliat francmasoneria modernă, „speculativă”. Spre deosebire de breasla zidarilor liberi, francmasoneria speculativă nu are nimic de a face cu zidăria, folosindu-se de hulele breslei în mod parazit, în sens metaforic.

Cu toate că recurge la numeroase gesturi rituale, constituindu-și de-a lungul timpului un cult foarte bogat în obiecte și acte cu caracter simbolic, francmasoneria, cel puțin în discursul propriu gradelor inferioare (ucenic, călă, maestrul), nu se vrea a fi o *religie*, fapt subliniat de fiecare dată cu obstinație. Cu precădere, Marele Orient al Franței a căutat cu grijă să înlăture orice suspiciune în acest sens, iar aceasta nu pentru a nu deranja cumva Biserica, ci, dimpotrivă, mai curând la presiunea membrilor francezi ai primelor grade impregnati de spiritul ateist propriu iluminismului (perioada de maxim succes al francmasoneriei), membri care au manifestat permanent o anumită suspiciune față de aspectul religios al ritualurilor francmasonice. În acest sens, Marele Orient al Franței va merge până acolo, încât, în 1877 va respinge obligativitatea de a crede în Dumnezeu și în „Marele Arhitect al Universului”.

Cu toate acestea, în cadrul ritualului scoțian al celui de-al 33-lea grad (ultimul și cel mai important al francmasoneriei – suveran mare inspector general) se vorbește de instaurarea unei religii masonice ca ultim țel al ei, după ce, în prealabil, se va fi petrecut distrugerea Bisericii catolice ca paradigmă a tiraniei, intoleranței și fanatismului. De asemenea, în ritualul celui de-al 32-lea grad, al principelui sublim al secretarului regal, grad răspândit cu precădere în țările anglo-saxone (Marea Britanie, SUA, Canada), era vorba (cel puțin până în anul '40) de o nouă cruciadă, ultima, care să elibereze Ierusalimul și în urma căreia masonii să reconstruiască Templul solomonic. La fel, cel de-al 30-lea grad, cel de cavalier kadosh (*kadosh*, „sacru”, în ebraică), este înțeles ca fiind combatant împotriva guvernanților și preoților (fapt simbolizat prin călcarea în picioare, în cadrul ritualului, a țierei papale). Oswald Wirth, unul din principalii teoreticieni francmasoni, vorbește în acest sens deschis de caracterul *subversiv, anti-ecclesial* al francmasoneriei.

Cu alte cuvinte fiecare mason poate avea religia lui, sau să nu aibă nici o religie.

Ritualic, găsești de toate la masoni: elemente de kabbala, sabii, cap de mort, șorturi, tichii, figuri geometrice, mistrie, compas. Ceea ce contează la ei cu adevărat este, conștința faptului că masonul este mason prin jurământ, devotament și ascultare – iar nu, dumnezeul lui, cu care s-a dus acolo sau pe care l-a părăsit. Dacă porunca superioară este, contrară dumnezeului tău, tu, ca mason, trebuie să ascuți de șeful-mason, nu de dumnezeul tău; (...)

(*Va urma*)

Mihail GAVRIL

Eroi uitați ai rezistenței armate anticomuniste din munții Bucovinei

Motto: "Bucovina, Bucovina,
Cruce ruptă-n două,
Peste trupul tău se-nclină
Răstignire nouă..."
(Dragoș Vițencu)

Cercetări efectuate imediat după căderea regimului comunist, care au beneficiat de mărturii directe ale ultimilor supraviețuitori, cât și de descoperirea de însemnări și memorii ale unora dintre cei dispăruți, pe de o parte, precum și de accesul la Arhivele Securității, pe de alta, au permis publicarea unor studii și reportaje, datorate unor istorici sau jurnaliști, ca Adrian Brișcă, Lucia Hossu-Longin, Constantin Dinu Vasiliu, Alexandru Băncescu, Alexandru Zotta și alții. Aceste cercetări au dus la dezvăluirea motivației și eroismului partizanilor bucovineni, dar și a trăirii umane de către aceștia a încercărilor prin care au trecut împreună cu apropiații lor.

Rândurile de față înmănușează o parte din aceste informații, pagini din tragediile asumate în mod conștient și eroic de către luptători pentru apărarea pământului care le-a dat viață și pe care l-au moștenit datorită jertfei apărătorilor lui din ciursul istoriei noastre zbuciumate.

Munții Bucovinei, prima zonă de rezistență anticomunistă

1944. Marele Stat Major Român, văzând apropierea de Nistru a invadatorilor sovietici, a pus la punct un plan de rezistență armată în zona munților Bucovinei. Constantin Dinu Vasiliu, ofițer de Stat Major în acea vreme și devenit apoi luptător în rezistență, subliniază eficiența deosebită a batalionului "Bucovina", care se bucura de o mare simpatie printre localnici, atât români, cât și ucrainieni antisovietici, mulți dintre ei alăturându-se, ca voluntari, celor trei companii care acționau în zonele Vatra Dornei, Fundu Moldovei și Putna, sub comanda ofițerilor români — unii activi, dar majoritatea rezerviști provenind mai ales dintre profesori și învățători, dar și dintre țărani lăsați la vatră, oameni mai în vârstă, care își făcuseră datoria de ostași și nu mai aveau, deci, obligații militare.

Centrul de rezistență armată anticomunistă din munții Bucovinei și-a început activitatea de luptă în martie 1944, activitate care a durat timp de 15 ani, adică până în 1959, când a fost lichidat de către trupele Securității ultimul combatant.

1. CONSTANTIN CENUȘĂ (1911-1964)

Constantin Cenușă s-a născut în com. Putna, dintr-o familie săracă, de muncitori forestieri, profesioniști pe care a practicat-o și el. A luptat pe frontul de război, de unde s-a întors grav rănit. În martie 1944, când trupele sovietice intra în Bucovina, se refugiază într-o văgăună din munți, între cele două linii ale frontului, cea sovietică și cea româno-germană, împreună cu un grup de putneni, care aveau încredere în el și pentru că era un perfect cunoscător al pădurilor din zonă.

Soția sa, Maria Cenușă, notează în jurnalul său: "Veneau rușii ca greul pământului. Era în 1944... Am făcut colibe în creierul munților. Într-o zi vine un pădurar, prieten cu soțul, și-i spune: «Cată și te ascunde în gaură de șarpe! Ferească Dumnezeu cum te căută rușii!». Treceam peste altă creastă, ajungem între niște stânci grozav de mari, ne așezăm jos să facem foc, frigem niște carne de cerb, o mâncăm goală și nu mai fac nici un pic de foc, de frică să nu ne găsească rușii [...]». După 8 zile mă duc la alții și-i întreb ce se mai aude nou? Îmi spun toți că partea noastră de sat a ars toată, l-au dat rușii foc. Vai de mine! Ne-au ars casa cu toate măndrelele înfrânsa!"

Din *Memoriile* lui Cozma Pădurean, prieten și camarad de luptă: "În luna mai 1950, într-o seară, l-am cunoscut pe Constantin Cenușă, în valea păraului Ascunsu. Era un bărbat înalt, voinic, frumos, cu ochii albaștri, cu barba blondă, îmbrăcat cu un veston kaki, cu căciula de tip sovietic pe cap, purtând arma în banduliera și ținând mâna pe un automat Beretta".

Acțiunea lui Constantin Cenușă a început cu un grup mobil de 120 oameni, cu care a ținut pe loc un regiment sovietic, în iunie 1944, timp de 24 de ore, până când i-au sosit întăriri. Ocupând poziții

dominante, a făcut ravagii printre rușii care încercau să se infiltreze, fără a avea nici o pierdere, nici măcar un rănit. A fost decorat de germani cu Crucea de Fier, iar de români cu Virtutea Militară. Într-o incursiune în spatele liniilor sovietice din sectorul Sucevița-Voivodeasa (iulie 1944), Cenușă, personal, a capturat un maior sovietic, care, predat la comandamentul din Câmpulung, a furnizat informații prețioase. Pentru această faptă Cenușă a fost decorat cu Vulturul german și a primit o scrisoare de felicitări de la generalul comandant al corpului 17 de armată german. Colaborarea cu armata germană a durat până în septembrie 1944.

În ce privește motivația luptei partizanilor bucovineni, aceștia nu erau atât de naivi ca să creadă că i-ar putea alunga pe invadatori. Rolul pe care și-l asumau era de a apăra populația în cazul unei retrageri a inamicului și de a-l slăbi în vederea eliberării țării de către occidentali. Un episod menționat în sentința grupului Cenușă este semnificativ: "Inculpații i-au întrebat pe pădurari dacă sunt comuniști și unde le sunt carnetele roșii... Negăsind carnetele, i-au pus să strige de trei ori cu glas tare: «Jos republica!» și «Să trăiască partizanii până vin americanii!» Dar, în curând, urmau să-și dea seama că chiar slabele ajutoare în armament, provizii și medicamente, parașutate, erau adesea capcane ale NKVD-ului și Securității. Maria Cenușă, 1945: «Eram foarte credincioși. Amândoi ne rugam tot timpul la Sf. Anton de la Padova să ne scape din mâinile NKVD-ului»".

După 1944 în grupul lui Cenușă au luptat numai români. Grupul a rezistat 8 ierni la hărțuirea continuă a Securității, care strângea mereu cercul. Lupta devenea tot mai inegală. Rudele luptărilor erau arestate, anchetate, torturate. Maria Cenușă este arestată și trecută printr-o suită de anchete brutale, schingiuri și umilinte, fiind bătută, spânzурată de mâini, supusă la șocuri electrice, spre a spune unde e ascuns soțul ei. Gravidă în luna a 4-a la arestare, naște în închisoare un copil, Iliodor, care o va însoți în beciurile Securității, în cele 8 arestări. "Eu sunt gravidă în luna a patra și nu mai pot rezista la fugă. Mă duc la sora mea în sat, ajung dimineața și la ora 10 sunt arestată. Ei mă duc la Rădăuți. Acolo-i venită «echipa fulger», care mă ia la întrebări: - Unde-i soțul? Dar eu foarte hotărâtă: că dacă mor și tot nu spun. Zic: Nu știu. Încep și mă bat de mă usucă, și eu tot așa spun tot timpul, că numa nu știu. După ce-au văzut că după atâtea bătaie numa nu știu, m-au băgat într-o cameră cu bărbați. Erau 20 de bărbați și eu singura femeie între dâșii. Toată ziua mă țineau sub pază într-un vecu, iar noaptea între bărbați, tot în picioare. Nimeni nu se culcă! De 3-4 ori pe noapte mă duceau la anchetă, să spun de soț. Eu numa nu știu, nu știu! Până în 7 luni m-au tot bătut. După 7 luni de sarcină nu m-au mai bătut, dar își băteau joc, tare. Mă puneau să răg ca vaca, să latru ca cămele, să cânt ca cocoșul, să zbir ca oaia, să orcăi ca broasca, să nechez ca caii, dar nici n-au scos nimic din gura mea contra soțului, pe care l-am iubit atât de mult... Într-o zi mă aduce și mă întreabă: - Ești bogată? Zic: - Da, sunt bogată în sărăcie. Zice: - Da de ce-ai lăsat soțu să

lupte contra noastră? Zic: - Domnule, la mine nu cântă găina, cântă cocoșul! Zice: - Da tu știi ce-a făcut el? Zic: - Nu știu. Zice: - Aici îți vor rămâne oasele. Dacă spuneai, rămâneai acasă între copii tăi, dar așa ai să putrezești în celulă. Încă noi suntem prea buni. Și le-am spus dumealor: - Eu, când m-am cunoscut cu acest om, nu mi-a pus nimeni ochelari de pănză, să nu-l văd. Cât l-am văzut cu ochii, fără ochelari, mi-o fost tare drag și nu mi-a pus nimeni nici lanțuri, nici cătușe pe mâini, să mă duc forțat la cununie, așa că n-am putut să-l trădez. Aista-i adevărul!... Pe ziua de 2 August încep durerile serioase de naștere, dar nu spun nimic. Dar eu tot între bărbați! Dar dureri de moarte! Toți strigă să mă ia să mă ducă la spital. Vine ofițerul de servici și mă duce pe jos, până la spital. Eu tare m-am ținut să nu mă vaiet, dar până la spital am zis: ău-ău-ău-ău-ău. Abia pe ziua de 5 august nasc, tare, tare greu. Mi-a dat biata moașă ce a putut din spital. Dar copilul, bun și sănătos și frumos tare. Mă duce înapoi, dar mă bagă tot între bărbați. Dar nu aveam unde să-l scald. Dimineața, când ne scoțea la program, îmi da voie să spăl cărpe pentru copil la cișmea cu apă rece. Da copilul, dumnezeiesc de bun. Când veneam de la program, puneam o cărpă de-a lui udă în sân și o încălzeam pe subfiori și-l ștergeam pe bietu și bunu copil peste tot, și era bine și creștea ca din apă". Cozma Pădurean: "În timpul numeroaselor deplasări prin pădure făcute cu Cenușă, am văzut deseori pe soția lui, Maria, pe care miliția o purta împreună cu copilul, ca să-i înmoaie inima, să-i fie jale de ei, flămânzi, desculți și dezbrăcați. Mult au mai suferit! Ce trebuie să fi fost în inima lui Cenușă, numai el știa! Îi vedea de la distanță, dar nu se arăta, pentru că agenții Securității erau la pândă".

Sătenii, amenințați de Securitate, nu-i ajută. Nu-i primesc nici la fântână. Zeci de țărani sunt arestați. Teroarea este cumplită. Ion Cenușă, un nepot de 16 ani, este purtat prin păduri și pus să-și strige unchiul. Este bătut în cap, motiv pentru care pierde un ochi. Spânzurat de mâini, rămâne pentru toată viața cu brațul drept scos din umăr și bolnav de inimă.

În luna august 1951, Constantin Cenușă și Cozma Pădurean decid să se predea, cu condiția ca rușele lor până la gradul II să nu fie acuzate sau persecutate. Securitatea a promis, dar nu și-a respectat promisiunea. Soțiile lor au fost din nou arestate și condamnate la câte 15 ani muncă silnică. Paraschiva Pădurean a primit condamnarea după o anchetă în timpul căreia a fost bătută cu o vergea de fier care i-a deformat șira spinării, rămânând infirmă pe viață. Constantin Cenușă și Cozma Pădurean au fost duși la București și dați pe mâna experților NKVD-ului, care i-au supus la torturi greu de imaginat, apoi au fost judecați. Cenușă a fost condamnat la moarte, pedeapsă comutată apoi la 25 de ani muncă silnică. Pădureanu a primit 25 de ani muncă silnică, a trecut pe la Gherla și Canal, a fost eliberat în 1964 și a murit de cancer în 1992.

Constantin Cenușă a trecut prin aproape toate închisorile comuniste. Eliberat în ianuarie 1964, o dată cu ultimii deținuți politici, în 7 februarie este găsit spânzurat în șura sa, fără să lase nici o scrisoare. Adrian Brișcă citează declarația unui prieten al lui Cenușă, din Valea Putnei: "L-am vizitat pe Cenușă la câteva zile după ce a fost eliberat și i-am propus să mergem să vânam ceva, pentru a se refăce cu carne de vânat. Mi-a răspuns să mai aștept vreo săptămână, să se mai întărească, fiind prea slăbit. Revenind după câteva zile, am văzut în fața casei o mașină, iar în casă erau trei tineri, civili, stând în picioare, în timp ce prietenul meu stă la masă și scria ceva. Crezând că este anchetat de securiști, m-am speriat și am fugit, iar a doua zi am auzit că Cenușă a fost găsit spânzurat, în șură". Și istoricul continuă, citând alte cazuri la fel de suspecte: "Constantin Mirăuță a fost împușcat prin geam, la scurtă vreme după ce a fost eliberat; asupra lui Gavril Vătanianu au fost făcute 4 încercări de asasinare; elevii Mihai Nedelcu din București și Nicolae Săvuică din Frățești au fost găsiți spânzurați, la scurt timp după eliberare..."

Culegere de
Erast CĂLINESCU

Radu Gyr este „poetul închisorilor prin excelență” unul dintre cei mai valoroși poeți români, redescoperit de publicul mai larg după 1989, prin destinul său poetic dramatic. Pe numele său adevărat Radu Demetrescu, el s-a născut la 2 martie 1905 la Câmpulung Muscel, ca fiu al actorului Ștefan (Coco) Demetrescu, a cărui amintire o evocă riguros, dar și cald în *Calendarul meu. Prietenii, momente și atitudini literare*. Poetul a debutat în anul 1924, cu volumul intitulat *Linii de schituri*. A fost comandant legionar și șef al regiunii Oltenia, conferențiar la Facultatea de Litere și Filosofie din București. Este autorul multor celebre versuri din epocă: *Sfânta tinerețe legionară, Imnul Moța-Marin, Imnul Muncitorilor*. Merită amintit faptul că a fost laureat al mai multor premii ale Societății Scriitorilor Români și ale Academiei Române, iar în 1940, pe timpul guvernării legionare, a fost director general al teatrelor. După detenția de sub regimul lui Carol II, este închis și de Antonescu, apoi este eliberat și trimis spre „reabilitare” în batalioanele de la Sărata. În 1945, regimul comunist îl încadrează în „lotul ziariștilor” și îl condamnă la 12 ani. Revine acasă în 1956, dar cunoaște mai multe condamnări, suportând rigorile închisorilor din Vaslui, Miercurea Ciuc, Jilava, Aiud etc. Ultima condamnare a avut ca motiv de acuzare celebrul poem, *Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*, poetul fiind condamnat chiar la moarte, dar după un an comutându-i-se pedeapsa în muncă silnică pe viață. În 1963 a fost grațiat, ca și alți oameni de cultură ai vremii.

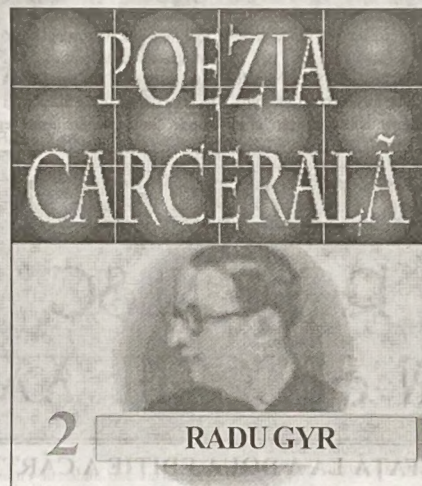
„Poezia închisorilor ridică lirismul lui Gyr la o înălțime spirituală și artistică absolut memorabilă. E o față inedită, așa cum pentru Voiculescu e cea a sonetelor, în traducere imaginată, din Shakespeare. O combustie lirică intensă, o transfigurare a omului și o acumulare sentențioasă, unde propria existență se află în câteva situații-limită, o recomandă ca pe un versant necunoscut, întregitor, dureros și inegalat al poeziei române” [1]. Astfel, putem vorbi despre capodopere ale genului, pentru că „universul concentraționar, carcera, în speță, spațiul de suferință, dar și de visare, sunt descrise, în simbolismul lor, de către Radu Gyr, la un nivel neegalat de alți autori” [2].

Poemul *Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!* „deschide un periplu în memoria dureroasă a unui timp pierdut. Trecutul apăsă peste prezent, ca un blestem ce nu poate fi îndepărtat” [3]. Adresarea directă este vie și emoționantă. Pentru autor, refrenul are conotații adânci. Gheorghe și Ion sunt nume frecvent întâlnite în popor. De aceea, aceste nume devin simboluri ale luptei pentru libertate. Îndeosebi pentru libertatea interioară, pentru descătușarea sufletescă, pentru apărarea credinței și a valorilor creștine. De aceea, poezia începe meditativ, fiind o exprimare poetică a ideilor pentru care nu trebuie să se ridice la luptă poporul, abia apoi numindu-se scopul superior al luptei: *Nu pentru-o lopată de rumenă pâine, / Nu pentru pădure, nu pentru pogoane, / Ci pentru văzduhul tău liber de mâine, / Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!* Strofa următoare are ecouri de ectenie, având expresii tipice ale rugăciunii liturgice: *Pentru sângele neamului tău curs prin șanțuri, / Pentru cântecul tău jîntuit în piroane, / Pentru lacrima soarelui tău pus în lanțuri, / Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!* Astfel, poetul sensibilizează și impresionează cititorul, făcându-l părtaş la cântecul său de luptă. Ritmul liturgic al textului se îmbină cu ritmul imnului. În mod evident, poemul apare ca un imn al chemării la înălțarea spirituală a unui popor, la împlinirea unor deziderate de veacuri. Motivele sunt christice, apar în acest poem cuvinte și expresii profund creștine: neam, piroane, lacrimă, libertate, icoane, lanțuri, lumină, toate exprimând un *Corpus Christi* simbolic, un strigăt puternic de libertate, o dorință fermă de a apăra, precum martirii de odinioară, credința străbună: *Și ea să-ți pul tot sâruturi fierbinți / Pe praguri, pe prispă, pe uși, pe icoane, / Pe toate ce slăbode-ți ies înainte, / Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane! / Ridică-te, Gheorghe, pe lanțuri, pe funii! / Ridică-te, Ioane, pe sfinte ciolane! / Sus, pe lumina din urmă-a furtunii, / Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

Comparat cu imnul lui Andrei Mureșanu, *Un răsunet*, poemul lui Radu Gyr a fost un strigăt de libertate rostit în numele neamului său. Fără îndoială, „poezia lui Radu Gyr reia numai îndemnul la luptă pentru libertate într-o retorică persuasivă, agitatorică, de o mare simplitate, în care, alături de imperativul *ridică-te* (titlu și refren al poeziei, dar și repetat

sub formă de anaforă; din 24 de versuri, 8 încep cu acest imperativ reluat din titlu), pregnantă este alăturarea antonimică (de asemenea repetată) adverb/conjunție adversativă [...]”. Alăturarea antonimică nu ci atrage după sine o dezvoltare a opoziției (nu pentru zadarnice bunuri materiale, ci pentru răvnita și neprețuita libertate), prezentată într-o succesiune de metafore: *văzduhul liber de mâine, pentru sângele neamului tău curs prin șanțuri, pentru cântecul tău jîntuit în piroane, pentru lacrima soarelui tău aprins, ca să aduni chiuiind pe tăpșane o clăie de zări și-o căciulă de stele*” [4].

Rostirea poetică a lui Radu Gyr se așază dintru început sub semnul unei lupte interioare pentru ieșirea la lumină și izbăvire. Poetica textelor sale este un *Cântec de luptă* prin care își fixează un program coerent, biruit de convingerea lăuntrică a omului care are datoria să suporte toate până la sfârșit, deoarece adevărata înfrângere nu este o pierdere de ordin



material, ci spiritual: *Nu dor nici luptele pierdute, / nici rănile din piept nu dor, / cum dor acele brațe slute / care să lupte nu mai vor. / Cât timp în piept inima-ți cântă / ce-nseamnă-n luptă un braț răpus? / Ce-ți pasă-n praf de-o spadă frântă / când le ridici c-un steag mai sus? / Că-nfrânt nu ești atunci când sângeri, / nici când în lacrimi ochii ți-s. / Adevăratele înfrângeri / sunt renunțările la vis.*

Alte poezii sunt adevărate rugăciuni, expresii culminante ale întâlnirii omului cu Dumnezeu. Această întâlnire nu poate avea loc decât într-o stare umană de profundă pocăință și asumare deplină a suferinței nedreptăților. Așa este, de pildă, poezia *Metanie: Doamne, fă din suferință / Pod de aur, pod înalt, / Fă din lacrimă yeliniță / Ca-ntr-un pat adânc și cald / Din lovire nedrept / Făguri facă-se și vin / Din înfrângeri, scări și trepte, / Din căderi, urcuș alpin / Din veninul pus în cană / Fă miresme ce nu pier / Fă din fiecare rană / o cădelniță spre cer, / Și din fiece dezastru / și crepuscul stins în piept, / Doamne, fă lăstun albastru / și fă zămbet înțelept.*

Întâlnirea omului cu Domnul Hristos este și tema capodoperei lirice a lui Radu Gyr. *Azi-noaptea Iisus* (sau *Iisus în celulă*) este textul care semnifică destinul fiecărui deținut politic de-a fi solidar cu suferința umană a Mântuitorului, ca și suferința Mântuitorului care devine solidară cu a lor. Este arhicunoscut faptul că „dintre versurile lui, poezia care a circulat cel mai mult, care a însemnat cel mai mult pentru sufletul în restriște al osândiților a fost *Iisus în celulă*. [...] Cu vizita aceasta, pe cât de tainică, pe atât de reală, începe poezia. Și Iisus participă la toată mizeria vieții deținutului, la toate chinurile lui, se face părtaş la toate suferințele lui, în mod firesc, ca un prieten, ca un semen și totuși ca un Dumnezeu [...] Comuniunea cu Dumnezeu în restriște a fost dintotdeauna actul de tărie al sufletului românesc prigonit, strivit și răstignit” [5].

Domnul Hristos ajunge în celulă, devine un deținut asumându-și soarta celor pedepsiți pe nedrept, dar, mai mult de-atât, simbolizând speranța și singura lor mângâiere. Identificându-se cu deținutul, El vine cu haine vârgate, trece dincolo de zăbrele și cere tăcere celui pe care-l vizitează, oferindu-i privilegiul întâlnirii care îi dă puterea să sperde, deși finalul poeziei este ambiguu. Prima parte a poeziei este construită pe ideea întâlnirii cu Hristos în celulă: *Azi-noaptea*

Iisus mi-a intrat în celulă / O, ce trist și ce-nalt părea Christ! / Luna venea după El, în celulă / și-L făcea mai înalt și mai trist / Mănile Lui păreau crini pe mormine, / ochii adânci ca niște păduri / Luna-L bătea cu arginii pe veșmintele argintându-l / Pe mâini vechi spărturi / Uimit am sărit de sub pătura surd: / De unde vii, Doamne, din ce veac? / Iisus a dus în un deget la gură / și mi-a făcut semn ca să tac / S-a așezat lângă mine pe rogojină: / Pune-mi pe rani mâna ta! / Pe glezne-avea urme de cuie și rugină / parcă purtase lanțuri cândva / Oflând și-a întins trudele oase / pe rogojina mea eu libărci / Luna lumina, dar zăbrelele groase / lungeau pe zăpada Lui vărgi / Părea celula munte, părea căpățână / și mișunau păduchi și giucani / Am simțit cum îmi cade capul pe mână / și-am adormit o mie de ani...

Partea a doua a poeziei prezintă o simetrie cu prima, numai că Hristos nu se mai află prezent fizic în celulă. Prezența Lui se mai simte doar prin mirosul detrandafiri, probabil ca simbol al mirosului de tămâie sau mir, care sunt folosite la slujbele bisericești. Trezirea din vis este identică în acest moment cu revenirea la starea de fapt, la zguduitoră conștiință a omului care înțelege că a fost privilegiat să vadă chipul Celui ce este Lumină, că a fost martorul unei revelații, martorul prezenței vii a Mântuitorului în conștiința celui care așteaptă izbăvirea: *Când m-am deșteptat din afunda genină, / miroseau paiele a trandafiri / Eram în celulă și era lună / numai Iisus nu era nicăieri. / Am întins brațele / nimeni, tăcere / Am întrebat zidul: nici un răspuns! / Doar razele reci, ascuțite-n unghere, / cu sulia lor m-au străpuns. / Unde ești, Doamne? Am urlat la zăbrele / Din lună venea fum de căuși / M-am pipăit, și pe mâinile mele, / am găsit urmele cuierelor Lui.*

Asemenea Apostolului Toma, poetul a primit dovada cuierelor și-a rănilor Lui, pentru a crede definitiv în Mântuitorul și Izbăvitorul său. Conștient de clipa revelației careia tocmai i-a fost martor, poetul reia imaginea inițială, conferind poeziei o compoziție circulară și reducând esența textului la cele două imagini de incipit și final. Dovada de netăgăduit că *Azi-noaptea Iisus mi-a intrat în celulă* este aceea că pe mâinile mele, am găsit urmele cuierelor Lui. Această întâlnire revelațională simbolizează identificarea totală a suferinței umane cu Patimile Lui, sensul conotativ lăsând loc ideii că omul se poate mântui prin iubire, dar și prin suferință.

Poezia *Basm* e o expresie culminantă a suferinței detenției, a cumplitei umilințe, a nedreptății și a adevăratei răstigniri, în plan sufletesc, a omului de cultură, a cărui singură vină era credința în Dumnezeu și în artă. Deși titlul poate deruta, versurile exprimă o dramă cumplită, o suferință ce va fi resimțită înmii în această viață și dincolo de ea. Inspirată de dorul de feteți lui, pe care n-o mai văzuse de atâția ani, poetul scrie: *Feteți a rămas departe-n povești, / cu mâini de icoană curată, / iar tatăl e a murit de atunci nu o dată, / ci de sute de ori, de o mie de ori... De o mie de ori o fost tras pe roată, / spânzurat de o mie de ori de sfori, / de o mie de ori pus pe cruce, / de o mie de ori perpelit în dogori, / de o mie de ori, de o mie de ori... Repetarea obsedantă a numeralului este mai degrabă o subminare a dorinței creatoare de a fi liberă, nu încătușată, de a fi acasă, alături de copilă, nu în carcera, de a fi spirit liber, nu „pus pe cruce” de-atâtea ori... Sufletul cere imposibilul, iar nerealizarea dorinței devine obsesie, frustrare a ființei, dor...*

Radu Gyr a fost considerat „un Homer al închisorilor (Victor Ioan Pica), un autor legendar care, deși văzut de puțini în carne și oase, dobândește dimensiuni mitice, prin opera sa” [6]. Om al suferinței, Radu Gyr este un poet tragic „prin transformarea dramei personale în cântecul tragice al unui neam întreg. Tragice e și omul istoriei pentru că, deși conștient de limitele sale, el forțează limita umană. [...] Credința nu exclude întrebările și chiar disperarea, senzația de abandon. [...] Gyr se salvează însă prin artă. Sau mai exact, este, cred, iertat pentru că mult a iubit” [7]. Sau am putea încheia cu acel *Cântec deplin* al lui Radu Gyr: *N-ai lauda de n-ai știu să blestemi, / Surdă numai acei care suspină, / Azi n-ai iubi de n-ai fi fost să genti, / De n-ai fi plâns, n-ai duce-n ochi lumină, / Și dacă singur rana nu-ți lega, / Cu mână ta n-ai unge rani străine, / N-ai jîmdu după frânturi de rai, / De n-ai purta un clob de iad în tine, / Că nu te-nalți din praf dacă nu caz! / Cu fruntea jos, în pulberea amară, / Și dacă-mii în cântecul de azi / E că mureai în lacrima de-aseară.*

Maria-Daniela PĂNĂZAN

¹ Adrian Popescu, *Lancea frântă. Lirica lui Radu Gyr*, Ed. Didactică și Pedagogică, Buc., 1995, p. 75.

² *Ibidem*, p. 76.

³ *Ibidem*, p. 79.

⁴ Ion Buzăși, *Poezia religioasă românească. Antologie*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 2003, pp. 267-268.

⁵ Ioan Ianoșide, *Întoarcerea la Hristos. Document pentru o lume nouă*, Ed. Christiana, Buc., 2006, p. 301.

⁶ Adrian Popescu, *op. cit.*, p. 91.

⁷ *Ibidem*, pp. 100-101.

O realitate esențială a dăinuirii noastre ca neam este și ceea ce putem numi *eroismul feminin*: de la crucea umilă a nașterii de prunci și până la crucea apoteotică a mărtirisirii lui Hristos, el a însoțit, hrănit și vegheat – discret, dar energic – lupta bărbătească a eroilor sau martirilor noștri știuți și neștiuți. Păcat că despre femeia româncă – mamă, soră, soție sau fiică – s-a scris atât de puțin, fiind până astăzi insuficient înțeleasă și prețuită în drama și în măreția ei. E demnă de tot respectul fața eroică în sine, pe care o înregistrează baladele și cronicile, legenda și istoria, dar nu mai puțin vrednică de respect este rezistența la încercări și consimțirea sacrificială a celor care-și văd plecând la moarte fiii, soții, frații, părinții, petrecându-i rugătoare, cu inima și cu gândul, și asumându-și tăria de a duce mai departe, în firescul ei cotidian, viața dăinuitoră peste toate morțile istoriei.

După veacurile de martiraj auroral care au temeliat Biserica lui Hristos și în care au primit cununa mucenicăscă deopotrivă nenumărați bărbați și nenumărate femei, eroismul jertfelnic al „secului frumos” s-a manifestat mai degrabă în forme pasive sau indirecte, îndeosebi sub semnul transfigurator al suferinței răbdătoare, cel mai adesea mute și anonime. Eroismul acesta, niciodată absent și întotdeauna esențial în economia vieții, a fost, veacuri de-a rândul, unul cu precădere domestic, circumscris oarecum în „mica biserică” a vetrei seculare, sfânt de roadele pântecului și de roadele gleei, departe de lășul luptelor sângeroase, de arme, lanțuri, cătușe și gratii.

Această îndelungată așezare a lucrurilor a fost însă amarnic tulburată de cumplitele aventuri totalitare ale secolului XX – cel mai crud și mai pervers dintre toate secolele de după triumful creștinismului: secolul războaielor mondiale, al revoluțiilor comuniste, al lagărelor și al gulagurilor, al terorismelor de toate culorile, al apostaziilor și smintelilor amplificate mediatic și chiar legiferați la adăpostul ideologiilor dominante. Un secol asaltat, de la un capăt la celălalt, de duhul neopăgân, împins nu o dată până la adevărate forme de satanism individual sau colectiv. Un secol în care s-a urmărit parcă programatic – chiar dacă nu s-a reușit pe deplin – ca lumea lui Hristos să fie prefăcută din mers în lumea lui Antihrist.

Comunismul a fost culminația politică și ideologică a acestui marș dizolvant, reiterând – nu în numele altor zeiități, ci în acela al ateismului radical – marile persecuții din zorii erei creștine [1]. Martirajul creștin al țării prin care a băntuit „stafia” anunțată de evreul Karl Marx a dublat și chiar a depășit numeric martirajul primelor secole, iar în acest context femeia a reintrat și ea pe scena deschisă a luptelor eroice pentru apărarea credinței, identității, libertății și temeiurilor sănatoase ale vieții. Provoacă vremurilor al smuls-o nu o dată din cadrele îndăntate și din rosturile firești ale existenței ei domestice și maternale, aruncând-o pe „câmpurile de luptă” ale veacului, în vâlmașagul celor mai dure încercări în care eroismul ei latent a fost pus să se actualizeze vreodată. Și trebuie spus că femeia s-a dovedit în nenumărate rânduri capabilă de a fi o adevărată cruciată, al *fiat*-ul ei la chemarea Arhanghelului dreptății a fost în multe cazuri la fel de ferm ca *fiat*-ul Mariei la Buna Vestire a Nașterii răscumpărătoare.

României i-a fost dată să cunoască, în această privință, o experiență poate unică în toată istoria europeană. Iar această experiență se leagă precumpănitor și organic de un alt fenomen unic, care a fost cel al legionarismului românesc – nu atât ca front politic, cât ca „școală spirituală”, în care, după năzuința în atâtea ipostaze intruchipată a harismaticului ei întemeietor, „dacă va intra un om, la celălalt capăt va trebui să iasă un erou” (*Cărtica șefului de cuib*, ed. 1940, p. 65). Legionarul, înainte de a fi un activist politic, este o vie conștiință creștină și națională, un reper moral și un mărturisitor jertfelnic, purtătorul unui eroism existențial fără de care nimic nu poate nici să se primească, nici să dureze. Târziu, în dizgrație și apoi în închisoare, un Iuliu Maniu a recunoscut dreptatea de principiu a lui Codreanu (care a fost mai degrabă un educator, un formator și catalizator de conștiințe și energii creatoare, decât un lider politic în sensul curent al cuvântului): „Recunosc că Corneliu Zelea Codreanu a fost superior gândirii mele. Eu am încercat să adopt, în slujba și salvarea țării, căi politice; el a ales o cale superioară, și anume să realizeze mai întâi caractere, educând un tineret care, pe căi de înălțare patriotică, să se dăruiească total, moral și spiritual; să creeze mai întâi o elită conducătoare și abia apoi un partid” (*apud* vol. *Din luptele tineretului român: 1919-1939*, Editura Fundației Buna Vestire, București, 1993, p. 267).

Nu este locul aici a intra în istoria legionară dintre cele două războaie, pentru a arăta cât de mare și de complex a fost aportul femeilor/fetelor în mișcarea lui Codreanu. Se știe că eroismul lor mărturisitor a mers chiar până la sacrificiul suprem (cazul cel mai tulburător rămânând cel al Nicolettei Nicolescu). Dar nu neapărat moartea este măsura eroismului asumat. Ba se poate spune că uneori a trăi eroinic, asumându-și toate consecințele unui act de

curaj și rectitudine, într-o lume care te vânează din toate părțile și e gata să-și ascuță ghearele pe spina ta, este o cruce mai grea decât moartea. Sau, altfel spus, cel mai mare gest de curaj eroinic nu este să mori pur și simplu, ci să trăiești clipă de clipă sub *spectrul morții*, „gata de moarte”, cum ziceau legionarii. Un gest de un curaj „nebun”, cum a fost bunăoară cel din 8 iunie 1938 al Marietei Iordache (viitoarea maică Mihaela de la Vladimirești), pe atunci studentă la ANEF, care pe stadion, în plină manifestație festivă, în prezența regelui-căluș Carol II, a pus mâna pe un microfon și a strigat în auzul tuturor: „Corneliu Zelea Codreanu este nevinovat și pentru acest adevăr sunt gata de moarte!”, nu este mai prejos, ca dimensiune eroică, de moartea ei martirică în închisoarea de la Ciuc, 25 de ani mai târziu, după ce trecuse cu fruntea sus prin toate prigoanele generației sale. Când ți-ai jertfit întreaga viață unei cauze care te transcende, și ai trecut prin toate vămile suferinței, moartea poate fi și o înclinare, dar mai degrabă seamănă cu o izbăvire...

A trăi neincovoiat o viață mai cumplită decât moartea – iată marea lecție a eroismului legionar, deprins și manifestat de elita morală a unei generații formate în „Frățiile de Cruce” și în „Cetățuile” de fete (și căreia îi aparține, cu cinste, și autoarea acestei cărți). Deși poate să pară altfel, marea măsură a eroismului legionar nu a dat-o epoca interbelică, a martirilor legendari (în frunte cu Moța, Marin și Codreanu însuși, sau, pentru că este vorba de femei, cu Nicoleta Nicolescu și Elena Bagdad), ci epoca ulterioară, a prigoanelor de o jumătate de secol începute sub Antonescu și continuate sub comuniști, în care floarea acestei generații, bărbați și femei deopotrivă, a fost tărată prin lagăre și închisori, apoi marginalizată și calomniată sistematic, ba chiar persecutată și în urmașii ei (care cel mai adesea n-aveau altă „vină” decât că se născuseră din părinți „stigmatizați”). Ce miracol psihologic și paideic se ascunde în îndepărtata „sfântă tinerețe legionară” a unor octogenari și nonagenari care continuă să-și mărturisească până la ultima suflare crezul sublim care le-a adus atâtea chinuri și nenorociri, într-o istorie a tuturor deziluziilor!

Sensibilitatea legionară, profund creștină în resursele ei cele mai intime, a presimțit din capul locului (adică încă din primii ani de după bolșevizarea vecinilor de la Răsărit) iminența și amploarea pericolului comunist; și a fost conștientă nu numai de dimensiunea istorică a acestui pericol, dar și de dimensiunea lui mistică (*bolșevizarea* fiind percepută ca o formă de *satanzare*, cum timpul a și dovedit-o, mai bine decât suntem unii dintre noi dispuși s-o recunoaștem astăzi). Chiar antipoliticianismul și antisemitismul conjunctural al legionarilor nu sunt, privite mai atent, decât consecințe ale anticomunismului lor, întrucât oamenii politici de stânga contribuiau la ruina ordinii creștin, iar dintre evrei se recrutau principalii agitari și agenți comuniști ai vremii. Era deci în logica lucrurilor ca, o dată comunităzată România, cu tancurile sovietice și cu complicitatea abjectă a Occidentului, noul regim proletar să vadă în Mișcarea Legionară (sau în ce mai rămăsese din ea, după ce Antonescu însuși se străduise, cu sprijin german, s-o scoată din istorie) adversarul său cel mai radical și mai redutabil. Legionarii care n-au vrut sau n-au putut să se refugieze peste granițe au fost urmăriți și arestați cu miile, bărbați și femei, mai tineri sau mai vârstnici, notorii sau anonimi, umplând lagărele și pușcăriile țării „eliberate”, de unde cei mai mulți n-au mai ieșit decât la grațierea generală din 1964, unii (cei arestați de Antonescu în 1941, după așa-zisa „rebeliune”), și apoi preluați ca atare de capitalarzi și de comuniști) însumând și 23 de ani de închisoare (cu regimul penitenciar cel mai dur, așa cum atestă toate sursele documentare). Tot legionarii – efectivii sau doar simpatizanți – au alcătuit și grosul rezistenței armate din munți (lichidată treptat până spre începutul anilor 60), care în spiritul și litera ei își are originea tot în vizionarismul eroinic și jertfelnic al lui Codreanu [2].

Despre comportamentul impresionant al legionarilor în închisoriile comuniste mărturisesc numeroase surse, inclusiv nelegionare (N. Steinhart, R. Wurmbrand, I. Ioanid etc.); oricâte rezerve ideologice s-ar formula, legionarii au fost – și înainte, și după 1944 – campioni rezistenței românești anticomuniste și, vorba lui Mircea Eliade, singura mișcare politică românească „care *lua în serios* creștinismul și Biserica” (*Memorii*, vol. II, Editura Humanitas, București, 1991, p. 27).

Neopăgânismul comunist, în faza lui vindicativă și de instaurare prin teroare, a înființat și ceva ce nu mai existase înainte: *închisoarea politică pentru femei*. Resursele de eroism feminin românesc au fost puse astfel în fața unor încercări care, în multe privințe, nu mai aveau precedent în istoria noastră. Ce-i drept, în aceste închisori (ce-au funcționat până la desființarea sistemului concentrațional al „politicilor”, în 1964, sub puternice presiuni externe) sau doar deținute femei de cele mai diverse condiții și orientări, unele având legături – directe sau doar de familie – cu „partidele istorice”, altele neavând nici o apartenență politică, dar fiind considerate „elemente reacționare” prin simpla lor origine „burghezo-moșierească”. Poate încă și mai mult decât în închisorile de bărbați, predominanța au deținut-o însă legionarele

¹ „Printre amintirile copilăriei mele – mărturisirea nu demult autoarea acestei cărți – și-a făcut loc o imagine de Apocalipsă. Mergeam cu bunicul de mână la biserică, de Paște, iar pe malul celălalt am văzut cum se aruncau în Nistru, la Mihailovka, crucea, clopotele și clopotnița unei biserici. Probabil, biserica din sat. Totul se întâmpla în vâiet de tractoare cu șenile. Atunci, bunicul ne-a spus nouă, copiii, următoarele cuvinte, pe care le-am considerat – și le consider încă – testamentul său politic: «Priviți, tinete minte și nu uitați niciodată că înseamnă comunismul!»” (citatul acesta, ca și cele de la notele 4 și 6, este reprodus din grupajul intitulat „O viață în temnițele comuniste”, realizat de Bogdan Mihală și apărut în *Monitorul de Neam*, la 17 martie 2007).

² „... În fața acestor perspective ce ni se deschideau, ne-a încolțit în minte *gândul retragerii în munți*. Acolo unde românul a primit lupta cu toate puhoalele dușmane. [...] Decât să ni se usuce trupurile și să ne sece sângele din vine în închisorile urâte și triste, mai bine să ne terminăm viața murind cu toții în munți, pentru credința noastră. [...] Vor trimite să ne prindă și să ne omoare. Vom fugi; ne vom ascunde; vom lupta; iar la urmă vom fi, desigur, răpuși. Căci noi vom fi puțin, urmăriți de batalioane și de regimente românești. Atunci vom primi moartea. Sângele nostru al tuturor va curge. Acest moment va fi cel mai mare discurs al nostru adresat neamului românesc; și cel din urmă” (*Pentru legionari*, ed. 1936, p. 312).

– fie încadrate efectiv în Legiune, fie trecute doar prin „Cetățui”, fie „deconspirate” ca simple simpatizante. Prigonirea și încarcerarea femeilor este, din păcate, un capitol mai puțin cunoscut al fenomenului concentraționar comunist, deși în ultimii 10-12 ani s-au adunat tot mai multe mărturii documentare sau memorialistice, iar una dintre cărțile de mare succes din această categorie, *Bénié soit-tu, prison! / Binecuvântată fii, închisoare!*, de Nicole Valéry-Grossu (pe numele adevărat Coleta Bruteanu, soția poetului și luptătorului anticomunist Sergiu Grossu), a cunoscut și o remarcabilă transpunere cinematografică (în regia lui Nicolae Mărgineanu). Nici celebrul documentar „Memorialul durerii”, deși realizat de o doamnă (Lucia Hossu-Longin), n-a tratat suficient problema închisorilor de femei, având și neajunsul de a fi ocolit „prudent” implicația legionară. În acest context, reeditarea cărții de față este un act pe cât de nobil, pe atât de necesar, iar pilda de vrednicie mărturisitoare a doamnei Aspazia (Pazi) Oțel Petrescu e una demnă de cea mai înaltă prețuire.

Mergând pe calea deschisă, pentru lumea legionară, de regretata doctoriță Ana-Maria Marin (1910-2001) [3], autorea volumelor *Poveste de dincolo. Amintiri din țara cotropită* (în regia autoarei, Madrid, 1979), *Prin poarta cea strâmtă* (Editura Gordian, Timișoara, 1993 – contribuția cea mai importantă, recenzată și de Aspazia Oțel Petrescu) și *Povestea neamului românesc scrisă de o bunică pentru nepoata sa* (Editura Puncte Cardinale, Sibiu, 1999), doamna Aspazia Oțel Petrescu (n. 1923, cu 14 ani de temniță grea [4]) adaugă, într-un rodnic amurg, trecutului său de luptătoare pentru Cruce, Neam și Tară un prezent de neistovit patos mărturisitor, devenind vocea unei întregi generații mucenice și a celui mai consistent front de



Aspazia (Pazi) Oțel Petrescu

eroism feminin românesc din zbuciumata istorie a secolului XX. Prin tot ce a făcut până acum, în cele aproape două decenii de la prăbușirea globală a comunismului, doamna Aspazia Oțel Petrescu a devenit o adevărată instituție a memoriei naționale. Prezentă activ la toate comemorările camaradelor de suferință, evocându-le individual sau generic, în scris sau prin viu grai, implicându-se în mai toate inițiativele majore de cinstire și pomenire a celor căzuți în prigoane mai vechi sau mai noi, tâlcuind în cei mai puri termeni creștini întreaga suferință îndurată pe Golgotele veacului, domnia sa a descoperit generațiilor mai noi sensul și măreția luptei și jertfei eroice a „cruciaților secolului XX”, cu o constanță și o vigoare comparabile poate numai cu ceea ce a realizat, în același răstimp al mărturisirii, dintre bărbații supraviețuitori ai marilor bătălii și prigoane, regretatul Ion Gavrilă Ogoranu (1922-2006).

Volumele de amintiri și evocări publicate până astăzi de doamna Aspazia Oțel Petrescu – *Sirigat-am către Tine, Doamne...* (Editura Fundației Culturale Buna Vestire, București, 2000, cu frumoasa prefață a profesorului Ion Coja [5]), *Crucea de la Miercurea Ciuc și Paraclisul „Nașterea Maicii Domnului” de la Mislea. În memoria femeilor decedate în lupta anticomunistă* (Editura Scara, București, 2001, cu un capitol IV cuprinzând cea mai completă listă de nume de femei trecute prin prigoane și pușcării; multe cu moarte martirică) și *Adusu-mi-am aminte* (Rovimed Publishers, Roman, 2007, cu splendide ilustrații alb-negru și color, de o certă valoare documentară) – se constituie în bibliografia esențială a eroismului feminin românesc de extracție legionară, de la premisele anilor 40 și până la experiențele-limită ale închisorilor comuniste de femei de la Miercurea Ciuc și de la Mislea, descrise nu doar cu tot scrupulul adevărului (din *trăile*, iar nu din auzite [6]), ci și cu ales dar narativ (autoarea, de neam răzeșesc, are ceva din harul marilor povestitori moldavi), ceea ce le prefăce în icoane vii și nemuritoare, capabile nu doar să deschidă minți, ci și să cucerească suflete. Fie ca acestea să fie, măcar în câteva dintre numeroasele cazuri (în frunte cu cel al Maicii Mihaela, de la a cărei moarte martirică se împlinesc în această primăvară 45 de ani), icoanele înaintemergătoare ale unor sfinte mucenice din sinaxele bisericesti de mâine!

Răzvan CODRESCU

„Un nume pentru eternitate” (citez aici încheierea: „...neștiut ar fi rămas și martiriul legionarelor de la Mislea ori Miercurea Ciuc, dacă nu se șteea dintre ele conștiința excepțională, dublată de harul scriitoricesc al celei care se numește Aspazia Oțel Petrescu. Un nume pentru eternitatea noastră românească”).

„Nici în mormânt nu voi uita teroarea din închisoarea de la Miercurea Ciuc. Acolo fusese transferată. Pușcăria era sinistru, deținutele dormeau pe jos, mănăcarea era execrabilă. Directorul închisorii se numea Fleșeru, o brută. Dăduse dispoziție ca pentru orice fleac să fii pedepsit, iar pedepsele erau de un rafinament oriental. Dacă nu eram ținute iarna la izolare, atunci ni se punea un sistem complicat de cătușe, care se strângeau pe mână la orice mișcare. Cu asemenea cătușe, m-au vârat în pivnița cu șobolani o zi întreagă. Erau atât de mulți încât, la început, coziile lor mi s-au părut snopuri de paie!” (Aspazia Oțel Petrescu; mărturisire preluată din sursa cit. la nota 1).

³ Născută Ropală, fiică a unui ofițer român și a unei evreice creștinate, văduva avocatului și comandantului legionar Vasile Marin (1904-1937), căzut pe frontul de la Majadahonda, alături de Ionel Moța; trecută prin închisorile comuniste, apoi emigrată în Elveția și recăsătorită Van Saanen.

⁴ „Terminasem Liceul „Elena Doamna” din Cernăuți când părinții s-au stabilit, datorită refugului în Ardeal, la Șugag, jud. Alba, iar eu urmam cursurile Facultății de Litere și Filosofie din Cluj. În acei ani, am intrat într-o organizație de tineri anticomuniști și noi, fetele, aveam misiunea de a strânge fonduri pentru pachetele pe care le trimiteam în închisori deținuților politici. Înainte de a termina anul IV, am fost descoperită și, atunci, am plecat acasă cu gândul de a intra în rezistența din munți. Imediat s-au prezentat la părinți doi civili și au întrebat de mine. Eu de sub nasul lor am fugit spre pădure. Securității și-au scos pistoalele în vâzul părinților și au început să tragă după mine. M-am gândit la mama și m-am oprit. Prima bătăie, sălbatică, umilitoare, cu patul de la pistol, atunci am luat-o. După anchete cumplite, la Cluj, care au durat un an, am avut parte de un proces răsunător, instrumentat în Săptămâna Patimilor. Mascara „Procesului de la Cluj”, care avea să cuprindă printre acuzați peste 150 de studenți, elevi, medici, profesori, urmărea să ne prezinte fără ca „dușmani de moarte ai poporului” și de aceea și sentințele au fost deosebit de aspre. Am fost condamnată la 10 ani de temniță grea [cărora li s-au adăugat, abuziv, alți 4 ani, de detenție „administrativă” – n. R. C.]” (Aspazia Oțel Petrescu; mărturisire preluată din sursa cit. la nota 1).

P. S. Dr. Ioan Mihăilțan (1926-2008)

Episcopul Ioan Mihăilțan al Oradiei, Bihorului și Sălajului a păstorit între anii 1990-1992, ca arhieru vicar, și între anii 1992-2007, ca episcop eparhial.

El a fost și va rămâne, în conștiința discipolilor, profilul teologului și al omului de cultură cu deschidere spre universal. Colaborator apropiat și sfetnic luminat al multor personalități culturale, profesori și ierarhi, îndrumător al multor studenți și doctoranzi, păstor duhovnicesc al atâtor generații de preoți și călugări, membru a foarte multe organisme academice de specialitate din țară, la înmormântare l-au plâns și regretat cu toții. A fost o prohodire a unui distins ierarh și cărturar al Bisericii care m-a impresionat profund datorită atmosferei de reculegere, decenței și sobrietății în care s-a desfășurat. M-aș bucura să știu că atât contemporanii, cât și posteritatea îi vor acorda, totdeauna, cinstea, recunoștința și prețuirea cuvenite pentru tot ce a făcut, pentru ceea ce a fost și însemnat (sau ar trebui să însemne) în conștiința și în memoria noastră colectivă (pentru care mă rog lui Dumnezeu să nu fie alterată).

Sunt încredințat că sunt foarte mulți oameni de rând, credincioși și slujitori ai Bisericii noastre strămoșești, care se roagă Bunului Dumnezeu să-l ierte, să-l odihnească și să-l răsplătească pentru faptul că i-a făcut pe ei, ori pe copiii lor, oameni cu școală teologică înaltă, hirotonindu-i apoi preoți și diaconi, instalându-i în parohiile încredințate lor spre slăvirea lui Dumnezeu și păstoria turmei celei cuvântătoare.

Pentru cel ce a trăsnit și binecuvântat atât de multe lăcașuri de închinare și a lăsat urme de neșters în sufletele celor păstoriți atâția ani, să zicem: *Veșnică să-i fie pomenirea!*

Drd. Stelian Gomboș
Consilier la Secretariatul de Stat pentru Culte



TIPOLOGIA CĂLĂTORIEI INITIATICE ÎN BASMUL FANTASTIC ROMÂNESC

II b. O SCURTĂ ÎNCERCARE DE TIPOLOGIE

Pentru că tipologia noastră urmează a se aplica la folclorul literar românesc sau, mai exact, la basmul românesc, trebuie să apelăm, desigur, la celebra lucrare a lui Lazăr Șăineanu, *Basmele române*. Această operă monumentală va constitui materialul nostru de lucru. În ceea ce privește metoda, în afară de cele deja arătate în secțiunea anterioară și de precizările ce urmează, considerăm necesar a preciza importanța lui Propp. Metoda acestuia de analiză și „descompunere” a basmului a fost sursa noastră de inspirație pentru tipologia prezentată. Am constatat că o serie de metode folosite de folcloristul rus în *Morfologia basmului* se aplică foarte bine și călătoriei inițiatice. Rezultă un model sistematic pe care îl considerăm bine întemeiat științific și eficient și în același timp ușor de folosit în analize ulterioare.

Precizăm și necesitatea de a evita o tipologizare simplistă bazată pe un pretins criteriu topografic. Delimitări de tipul „călătorie scurtă” și respectiv „lungă”, „în sus” ori „în jos” ș.a.m.d. pot fi utile în hotărârile unei analize literare, dar devin total insuficiente și chiar inaplicabile pentru un alt nivel de cercetare (etnologică, folcloristică etc.). Așa cum vom vedea, distanța „scurtă” sau „lungă” este un criteriu înșelător, mai ales că de multe ori o pădure apropiată, o vale sau o câmpie învecinată sunt porți către alte țărâmur. Ceea ce contează cu adevărat este nu lungimea călătoriei în unități de măsură, ci *rosturile* călătoriei, acestea fiind singurele în măsură să o definească real. Până la urmă, acest lucru este mai mult decât firesc: este vorba de călătorii *ro*st, inițiatice, nu de curse de alergări sau antrenamente fizice (la care, într-adevăr, distanța ar deveni un criteriu fundamental, alături de tipul terenului și alte condiții conexe).

Primul popas în lucrarea lui Lazăr Șăineanu îl facem la scurta înșiruire de călătorii ale eroului pozitiv prezentată la paginile 36-37.

Autorul ne oferă aici întâi tipul călătoriei „în căutarea ursitei”, ajungând „Făt-Frumos” într-o „pădure deasă”, de fapt un alt țărâm (vom reveni mai jos asupra noțiunii de „țărâm”, deosebit de importantă atât în basmul românesc în general, cât mai ales pentru călătoria inițiatcă, după cum vom vedea).

Al doilea tip este al călătoriei – „mult mai depărtată” – pe „țărâmul celălalt”, numit și „Lumea Neagră” – spre deosebire de țărâmul acesta, „Lumea albă” – și care are însoșiri și imagini diferite de cele comune lumii cunoscute, obișnuite. Alte lumi extraordinare sau alte țărâmur sunt cele ale lumilor aeriană, cerească și paradisiacă – găsite printr-un arbore, munte, pasăre etc. Suntem însă obligați să observăm că generalizarea termenilor de „Lumea Neagră” sau „Lumea albă” constituie o eroare a autorului citat. Întâi, folosirea lor este limitată atât geografic dar mai ales ca sens și frecvență. Apoi, „Lumea neagră” se spune îndeobște unui anume „alt țărâm”, adică *ladului*. Și, cu toate că multe basme românești prezintă și o „coborâre la lad”, mai mult sau mai puțin fatisă, aceasta nu devine totuși o regulă nici pentru basmul fantastic românesc și nici pentru sensul termenului „țărâmul celălalt”.

Un al treilea tip al călătoriei este prezentat de Șăineanu foarte abrupt, fără pregătire, ca de la sine înțeles; cel al căutării unei persoane sau rude pierdute, răpite sau dispărute. În unele basme acest tip al călătoriei este singurul întâlnit, în altele reprezintă doar o etapă. Și acest fel de călătorie este, desigur, inițiatcă.

Îndeplinirea unei însărcinări (sau unor însărcinări) devine a patra categorie a călătoriilor inițiatice pe care o putem identifica în paginile amintite. Desigur, categoriile respective nu sunt privite de autor din perspectiva inițierii, ci din cea a eroului de basm, sau, mai bine zis, din perspectiva îndatoririlor, puterilor și acțiunilor existente la un asemenea erou. Oricum, însă, categoriile există și formează prime repere pentru o tipologie.

De la călătoria pentru îndeplinirea unor însărcinări, menționând felurile încercări și realizări extraordinare ale eroului, precum și tovarășii și obiectele ajutoare acestor eroi, autorul citat merge însă către considerații asupra timpului în basmul românesc. Deși suntem obligați a ne opri și asupra timpului, ca și asupra țărâmului, o vom face după ce încercăm a mai identifica tipuri de călătorii pe baza lucrării citate. Menționăm aici – deși este oricum evident – faptul că în vreme ce Lazăr Șăineanu face tipologia basmului românesc pe *motive* [1], în tipologia călătoriei inițiatice trebuie să ne axăm pe *funcții*.

¹ Se poate verifica aceasta atât în cuprinsul lucrării citate, cât și în declarațiile autorului (de pildă Șăineanu, 1978:161-162).

Facem acest lucru din mai multe pricini. Întâi, deoarece motivația este foarte importantă pentru orice inițiere, deci implică și pentru călătoria inițiatcă. În al doilea rând, pentru că sunt forme de călătorie asemănătoare ca desfășurare (aspect epic), dar care diferă prin funcție în mod fundamental; iar această diferențiere are efecte semnificative asupra rostului și desfășurării ulterioare a basmului. În al treilea rând, folosim funcțiile drept criteriu pentru că nu se poate organiza eficient o tipologie a călătoriei inițiatice pe alte baze. De pildă *distanța*, așa cum am arătat, nu poate fi folosită în mod eficient drept criteriu. După cum vom vedea, o călătorie poate avea loc dintr-o cameră într-altă (în cazul *interzicerilor*, de pildă), din palat într-o câmpie sau pădure învecinată, dintr-un sat într-altul, dintr-o țară într-altă sau peste trei ori peste șapte mări și țări. Este nu doar greu, ci pur și simplu subiectiv și nerelevant să definești aceste călătorii pe baza distanței. În definitiv călătoria inițiatcă, fie ea îndepărtată sau apropiată, prezintă aceleași caracteristici și funcții, iar *înstrăinarea* și *extraordinarul* sunt mult mai importante decât distanța, care folosește mai curând ca un pretext epic. Într-o situație similară se găsește și *timpul*, dacă încercăm a-l folosi drept criteriu tipologic. Încă de la formulele de început ale basmului (a se vedea și Șăineanu, 1978:142-146) se poate observa că povestitorii așază cele întâmplări într-un *alt timp*. Caracteristicile acestuia variază oarecum, dar esențială este capacitatea sa de a se sustrage delimitărilor comune (iar aici apare o deosebire fundamentală față de legendă, unde se încearcă precizarea unui anume timp istoric). Acest fapt înăltură posibilitatea apelării la *timp* ca la un criteriu funcțional pentru basmul fantastic românesc, fie și din perspectiva subiectului care ne interesează. *Funcția* călătoriei inițiatice apare, în contrast cu *distanța* și *timpul*, ca un criteriu axiologic, definitiv, științific și eficient, cel mai potrivit pentru o tipologie bine organizată.

Așa cum se poate vedea cu ușurință, există trei niveluri mari în care putem așeza funcțiile atribuite călătoriei inițiatice.

Primul nivel, care este axiologic, e cel al funcției de inițiere în sine. Această funcție o îndeplinesc absolut toate călătoriile inițiatice, definind în sine categoria studiată.

Al doilea nivel este al celor trei diviziuni descifrate în capitolul anterior (*călătorii inițiatice personale*, *călătorii inițiatice misionare* și *călătorii inițiatice complete*) și care dau prima împărțire sau clasificare a călătoriilor inițiatice. Această împărțire se face după *direcția* de exercitare a funcției de inițiere.

Al treilea nivel este al funcțiilor secundare, pe care nu îndrăznim a le numi pretexte, căci numai rareori au acest statut, în multe alte cazuri fiind foarte importante. Am găsit până acum patru funcții secundare [2] – ce pot avea, desigur, numărate variante – dar vom vedea că mai există și altele; și este firesc să încercăm a le detecta și pe acestea înaintea altor analize și observații (precum cele privind modul în care sunt prezente și se structurează funcțiile secundare, sau cele asupra *timpului* și *țărâmului*, ca și asupra *structurii* călătoriei inițiatice etc.).

Mergând la secțiunea *Basmele române* a lui Șăineanu dedicată în sine basmului românesc, găsim încă de la început călătoria inițiatcă. Ea apare ca element fundamental al „ciclului *părăsirii*” [Șăineanu, 1978:165 ș.u.]. Acesta are ca element caracteristic „*părăsirea* (mai totdeauna provizorie) a ființei iubite în urma unei greșeli”. În toate cele trei tipuri prezentate [3] călătoria este cheia dezlegării problemelor. Ea se prezintă la o primă vedere ca o formă a funcției de regăsire a unei rude/persoane pierdute, funcție amintită ceva mai sus. Dar apare aici și o altă funcție, de expiere. Într-adevăr, mai ales în primele două tipuri, dar și în al treilea de multe ori, călătoria are o evidentă funcție de răscumpărare a greșelii sau păcatului ce a declanșat despărțirea (sau părăsirea). Exemple sunt din destul, amintim chiar pe primul prezentat de autorul citat, cel al femeii care, greșind grav față de bărbat cade sub blestem, plătindu-și greșala cu străduințele și chinurile călătoriei. Avem prin urmă o altă funcție secundară a călătoriei inițiatice, aceea de expiere sau răscumpărare a păcatului (greșelii). Această expiere este totodată o inițiere, întrucât nu are doar rostul de a face pe cineva să plătească o datorie (greșală, păcat), ci și pe acela de a-i transforma și pe cel care a greșit, și pe cel căruia s-a greșit în persoane diferite, capabile să iasă din condiția inițială pentru a rămâne împreună.

Trebuie să remarcăm însă că expierea din cazul A. al femeii care greșește, este foarte diferită de alte răscumpărări sau iertări prezente în basmul românesc. Iar diferența principală este dată de dimensiunea uriașă a răscumpărării în raport cu dimensiunea vizibilă a greșelii. Pentru a nu insista peste măsură asupra acestui tip, fie-ne îngăduit să ne exprimăm credința că o asemenea expiere excepțională – sau, am putea spune, exagerată – se datorează caracterului excepțional al eroului. Acest caracter nu presupune doar o exigență sporită a acestuia, ci și un nivel echivalent din partea partenerului de viață. În lipsa acestei echivalențe, ea trebuie câștigată printr-o inițiere care este pe cât de dură, pe atât de eficientă.

O dată dusă la capăt, călătoria de expiere se dovedește a fi eliberatoare pentru amândoi soții (căci, dincolo de blestemul imediat și urmările sale evidente, se pare că și cel ce părăsește nu are parte de o situație fericită sau măcar liniștită până la deznodământul basmului [4]). Călătoria de acest fel, cu dubla funcție de regăsire și expiere, se dovedește astfel a avea o înaltă putere inițiatcă [5].

(Va urma)

Pr. Drd. Mihai-Andrei ALDEA

² În căutarea ursitei, în căutarea unui loc sau (cum vom vedea mai jos) obiect extraordinar, de căutare a unei persoane pierdute și respectiv îndeplinirea unei (unor) însărcinări.

³ A. Femeia greșește, e părăsită de bărbat, pleacă în căutarea lui, îl găsește și se împacă. B. Bărbatul greșește și femeia (zâna) îl părăsește, pleacă în căutarea ei, o găsește și se împacă. C. Făt-Frumos răpește hainele zânei la scăldat și o ia de nevastă, ea își regăsește hainele și fuge; Făt-Frumos pleacă în căutarea ei, o găsește și se împacă.

⁴ Acest lucru se poate deduce atât din răutatea femeii pe care bărbatul fugă este nevoit a o avea de nevastă până când femeia sa cea adevărată își împlinesc călătoria, cât și, de pildă, din soarta zânei răpite de zmeu etc. [Șăineanu, 1978:166, 186 șcl].

⁵ Ceea ce corespunde de altfel gândirii creștine clasice, unde smerirea prin încercări și prin mustrare sau certare au un rol fundamental și o eficiență excepțională (a se vedea, ca exemple, *Isaia*, cap. 53, sau *Evrei*, cap. 11 și 12). De altfel, acest raport între greșală și expiere este o adevărată paradigmă pentru raporturile dintre Dumnezeu și Poporul Ales, dintre Dumnezeu și credincioși. Iar nivelul de asprime al certării crește o dată cu nivelul de cunoaștere și putere al persoanei (cf. *Luca* 12, 47-48). Caz de călătorie inițiatcă de expiere lipsită de altă funcție secundară avem la *Daniel*, cap. 4. Aici se arată cum Nabucodonosor, pentru trufia și lipsa de credință și recunoștință dovedite înaintea lui Dumnezeu, este osândit la pierderea rațiunii și la a rătași șapte ani cu fiarele câmpului. După acest soroc, mintea îi este înapoiată, și apoi și regatul, iar Nabucodonosor se arată înțelept prin această certare a lui Dumnezeu.

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI

PURGATORIUL CÎNTUL XII

1 Ca doi plāvani ce-n jug-s-ar opinti,
mersei la pas cu umbra-nipovărată,
cît bunu-mvājtor mă pāsui;

4 dar cînd îmi zise: „Lasă-îi îți cată
de drum, c-aicea fiecare-î bine
la barca lui să tragă din lopată”.

7 de șale mă-ndreptai, cum se cuvine
să meargă omul, deși mintea mea
urma plecate gîndurile-a-și ține.

10 Urmit, de voie pasul meu zorea
în rînd cu al maestrului să fie,
și mersul nostru sprinten se vădea.

13 „Te uiță-n jos”, îmi zise dînsul mie,
„căci mult mai lesne vei umbla pe-aci
văzînd ce drumul pe sub tălpi ți-mbie”.

16 Cum pe morminte, spre-a se pomeni,
stă scris în piatră cine-acolo zace
și ce isprăvi în viață săvîrși,

19 încît adesea-a lăcrima îi face
al amintirii bold pe-aceia care
nu pot, mihoși, cu gîndul să se-mpace,

22 la fel văzui, dar încîntînd mai tare
prin arta lor, figuri intruchipate
pe-al coastei briu ce ne era cărare.

25 Vedeam, de-o parte, pe acel ce-n toate
mai mîndru fu între făpturi, căzînd
avan din cer ca fulgerul cînd bate.

28 Vedeam pe Briareu înrîi zăcînd,
întîi de sus, de cealaltă parte,
în frigul greu al morții înghețînd.

31 Vedeam pe Pallas, pe Timbreu, pe Marte
încă-narmați pe lîngă-al lor părinte,
privînd Uriașii-ajunși cîozvirte moarte.

34 Vedeam pe Nemrod, parcă fără minte,
cătînd la poala turnului spre cei,
ce-n Senaar sfidară cele sfînte.

37 O, Niobe, cu ce ochi de lacrimi grei,
cu șapte fii ucîși și șapte fiice,
te-am deslușit în drum, sub pașii mei!

40 O, Saul, cum mi te-ai vădit aice,
însipî în spada-ți, pe Ghelboa-n care
nici ploș, nici rouă n-au mai fost să pice!

43 O, tu, nebură-Abrahe, ce-arătare!
Pătanjen te-am văzut pe jumătate,
pe zdreanța pinzei ce ți-a fost pierzare,

46 O, Roboam, amenințări sfruntate
nu ți-am cliit pe chip, ci spaimă doară,
în carul ce te-a fost scăpat de gloate!

49 Mai arăta a sfînci artă rară
cum maicîi sale Alneon făcu
podoaba rea plătită scump să-i pură.

52 Mai arăta cum chiar în templu fu
Senaherib de fîii-î încolțit
și cum acolo duhul și-l dădu.

55 Mai arăta și ce măcel cumpîlit
făcu Tamiri cînd lui Cir îi zise:
„Vruși sînge, fii de sînge năpădit!”.

Urmîndu-și drumul prin cel de-al doilea briu al Purgatoriului (briu în care este ispășită trufia), Dante contemplă pildele de trufie – biblice și mitologice – măiestrit sculptate în piatra drumului străbătut de cei doi poeți. Înainte de a pătrunde în cel de-al doilea briu sau ocol al Purgatoriului, un înger șterge de pe fruntea lui Dante unul dintre cele șapte P-euri primite la intrare, de la îngerul-chelar (cf. *Purg.*, IX, 112-114): semnul trufiei! Dacă porțile Infernului erau marcate de vaiete cumpîlîte, la porțile Purgatoriului se aud cîntări nespuse de frumoase (aici: *Beates pauperes spiritu...*, „Fericiți cei săraci cu duhul...”). „Marea-n vrednicii” (în orig.: *la ben guidata*, „bine cîrmuită”) – caracterizate ironică, din versul 102, este cetatea natală a lui Dante, Florența.



Dante în reprezentarea lui Andrea del Castagno

58 Mai arăta înfrîntă cum fugise
asiră-oaste, Olofern cînd fuse
ucis, iar leșul i se risipise.

61 Vedeam ruina Traiei crunt răpuse:
o, Ilioane, cît de jos căzui
sub ochi icoana-aceea mi te-aduse!

64 Din stil sau din penel, ce priceput
maestru linii și-umbre trase-atare,
încît și-un duh subtil rămîne mul?

67 Morți morții, viii vii la-nfățișare:
nici cei ce-aievea i-au văzut mai bine
nu cred e-au fost să-i deslușească-n stare.

70 Umblați cu fruntea sus și plini de sine,
feciori ai Evei, nu cătați că mu-s
ai voștri pași minaiți cum se cuvîne!

73 Ocol dădusem muntelui în sus
și soarele urcase-n drumul lui
mai mulți decît credeam, de gînduri dus,

76 cînd cel ce griuliu pășea pe grui,
în fața mea, grăi, „În sus privește!
Să umbli-ngîndurat momentul nu-i...”

79 Un înger, iată, către noi zorește,
iar lucrul ei, cum bine poți vedea,
a șasea roabă-u zilei și-l plînește.

82 La chip și-n gesturi preasmerit te-aș vrea,
ca el cu drag spre-nalturi să ne-mbie;
e-ștî cum alta-n veci n-o fi că ea!

85 Depîns cu vorba lui menită mie
ca vremea să n-o pierd, de ne-njeles
nimic la el n-ar fi putu să-mi fie.

88 Șpre noi își da făptura pură ghes
în dalb veșmînt, de-un fel la-nfățișare
cu luciul steei cel în zori purces.

91 Brațe și aripi desfăcînd ușoare,
grăi: „Veniți, căci treptele-s aproape
și calea-acum e lesne suitoare!”

94 Nu-n mulți așa de-nalt cuvînt încape:
„o, neam născut să-și ia spre ceruri zborul,
cum poate-n jos o boare să te scape?”

97 Spre-o treaptă-n stei ne duse-n drumător:
cu-aripa fruntea mi-o atîrse și
îmi slobozi la drum deschis piciorul.

100 Cum unde prinzi prin dreapta a sui
mai sus de Rybaconte, către schitul
ce-o domină pe marea-n vrednicii,

103 un șir de trepte fac mai lin suitul,
durate-acolo de pe vremea-n care
nu se umbla-n măsuri cu măsluitul,

116 așa și-aici mai lină pantă are
ripa ce dă către cealaltă brînă;
dar ici și colo piatra-mpunge tare.

109 Pe-ucolo opintindu-ne-ntr-o rină,
Beates pauperes spiritu deodată
am auzit cum voci suave-ngînu.

112 Ce diferițe de infern se-arată
acele porți! Aici se-aud cîntări,
acolo jos – durere crunt strigată.

115 Suam de-acum acele sfînte scări
și mă sințeam la pas chiar mai ușor
decît pe ale șesului cărări.

118 Îi iscodii atunci pe-nvājtor:
„Ce greutate mi s-a luat, de-mi pare
că nu mai fac efort, ci parcă-zbor?”

121 Iar el: „Cînd toate P-eurile care
pe chip rămase-ți sînt, de-acum pătite,
ca-niul fi-vor șterse fiecare,

124 de buna tă voire biruite,
tălpile nu doar sloboade de greu,
ci bucurioase s-or lăsa urnite.”

127 Atunci întocmai am făcut și eu
ca unii ce pe cap au fîr’ să știe
ceva, și văd că-s iscodiți mereu;

130 și-atunci spre creștet mîna și-o îmbie,
de cută și găsece ce nu putuse
vădit de-a dreptul ochilor să fie.

133 Cu degetele către frunte duse,
dădui de-acele șase slove-nscrise
de cel ce semn cu cheile îmi puse;

136 și domnul meu zîmbi, căci mă zărise.

(În numărul viitor: Cîntul XIII)

Volumul bilingv Dante Alighieri, *Divina Comedie. Infernul*, Ed. Christiana, București, 2006, poate fi procurat prin Societatea de Difuzare “Supergraph”, str. Ion Minulescu 36, sector 3, București, cod 031216; tel. (021)3206119, fax: (021)3191084; e-mail: editura@sophia.ro

SUFLETUL ROMÂNESC ÎNTR-UN RĂSĂRIT ȘI APOUS

„ÎNTR-O CIVILIZAȚIE TRADIȚIONALĂ E APROAPE DE NECONCEPUT SĂ AIBĂ CINEVA PRETENȚIA DE A-ȘI REVENDECA PROPRIETATEA ASUPRA UNEI IDEI, IAR DACĂ O FACE, ÎȘI PIERDE ORICE CREDIT ȘI ORICE AUTORITATE, FIINDCĂ IDEEA RESPECTIVĂ SE VAREDUCE LA UN SOID DE FANTEZIE FĂRĂ IMPORTANTĂ REALĂ. DACĂ O IDEE E ADEVĂRATĂ, EA APARTINE CELOR CAPABILI ȘI O ÎNȚELEAGĂ; DACĂ E FALSĂ, NU E NICI UN MERIT ȘI O FI INVENTAT. O IDEE ADEVĂRATĂ NU POATE FI NOUĂ, PENTRU CĂ ADEVĂRUL NU E UN PRODUS AL SPIRITULUI UMAN, CI EXISTĂ INDEPENDENT DE NOI. NOI TREBUIE DOAR SĂ-L CUNOAȘTEM...” (RENÉ GUÉNON)

III. RECURS LA QABBALA

(Urmare din numărul trecut)

Am auzit oameni de o vastă cultură tradițională spunând că religia creștină este exclusiv exoterică. Să spui asta despre o religie a tainei mi se pare nu doar lipsă de informare, ci și rea-credință. Creștinismul e astfel pus în opoziție cu religiile orientale, dar și cu Islamul, care are o latură esoterică (sufi). Se ignoră astfel întreaga tradiție a creștinismului. E adevărat că Apusul a încercat să reducă totul la planul rațional, să elimine orice urmă de mistic. Iar acest efort își are victoria sa în protestantism, care reduce chiar și Cuvântul, revelația, la un sens intelectual pur, ignorând că de cele mai multe ori ceea ce te convinge la cineva e mai mult decât ceea ce spune, e *prezența* sa, e gradul de realizare în el a ceea ce spune. E ceva dincolo de cuvinte; or, Apusul a făcut un efort demn de o cauză mai bună: să reducă totul la *cuvinte* (vezi nominalismul și urmașii săi). Răsăritul a păstrat însă dimensiunea mistică a creștinismului, plecând chiar și numai de la conștientizarea mai multor planuri de lectură ale Scripturii. Evagrie Ponticul, Grigorie de Nazianz, Maxim Mărturisitorul, Ioan Scărarul sunt doar câțiva dintre Părinții care au încercat o înțelegere mai profundă a textelor biblice.

Judaismul a avut o dimensiune esoterică, tradiția ebraică spunând că doctrina esoterică conține tainele ascunse ale timpurilor, transmise de Moise lui Iosua, iar de acesta profeților, printr-un lanț inițiativ care îi leagă pe toți, de la început până în zilele noastre. Colegiul rabinic știa că Tora are un sens ascuns încredințat doar câtorva inițiați, transmis din gură în gură. Conținutul acestei cunoașteri e adunat în Qabbala.

Qabel înseamnă “a conține”, iar *Qab* e o unitate de măsură a capacității. Cu timpul *Qabbala* a ajuns să însemne conținutul, adică Tradiția însăși.

Evangelhia menționează că Iisus Hristos se adresa poporului în pilde, pe când ucenicilor apropiati le vorbea direct. Bunăoară, în Emaus, când Iisus li se arată celor doi ce veneau de la Ierusalim după înviere, ei își spun unul către altul *Oare nu ardea în noi inima noastră, când ne vorbea pe cale și când ne tâlcuia Scripturile?* (Luca 24-32). Iar ceva mai încolo le-a spus despre împlinirea celor scrise în Lege despre El și *Atunci le-a deschis mintea ca să priceapă Scripturile* (Luca 24-45). În nici un caz un text din Scriptură nu se reduce la sensul literal, altfel nu ar avea nevoie de o *tâlcuire*. Desigur, aceasta nu se reduce la simpla erudiție, căci fără ajutor de sus erudiția rămâne sterilă. Doar Duhul Sfânt deschide mintea și ochiul interior spre înțelegerea a ceea ce este *dincolo* de text.

Părintele Stăniloae [1] vorbește de două perspective diferite asupra lumii: *pomul vieții* și *pomul cunoștinței binelui și răului*. Privirea lumii cu o minte înduhovnică corespunde pomului vieții și ne pune în legătură cu Dumnezeu, iar atunci când e privită și folosită printr-o simțire delegată de mintea înduhovnică, reprezintă pomul cunoștinței binelui și răului și-l desface pe om de Dumnezeu. Pomul vieții e toată cunoștința și experiența prin care omul sporește în bunătate reală. Iar pomul cunoștinței binelui și răului e toată cunoștința sau experiența de care se împărtășește omul amăgit de ideea că este bună, dar în realitate este rea.

Sf. Grigorie de Nyssa vede pomul cunoștinței mai ales în aspectul sensibil al lumii, care poate naște răul în om prin aceea că este sesizat exclusiv prin simțirea lui. Înainte ca omul să fie întărit spiritual, se poate aprinde de frumusețea sensibilă a lumii. De aceea, omul e mai bine să-și concentreze atenția spre sensurile spirituale ale lumii până ce se întărește duhovnicește, iar Sf. Vasile cel Mare zice: *De aceea s-a sădit un pom purtător de fructe frumoase, pentru ca în reținerea de la dulceață, care arată prin înfrânare binele, să ne îndreptăm cu dreptate de cununile răbdării. Căci mâncărîm i-a urmat nu numai neascultarea, ci și cunoștința goliciunii.*

Cunoașterea la nivelul arborelui cunoașterii binelui și răului vede în lume ultima realitate, una opacă, prin care nu se mai poate întrezări ceea ce o depășește. Această cunoaștere privește lumea doar ca obiect de satisfacere a pasiunilor omului. Cunoașterea la nivelul arborelui vieții vede în lume o realitate secundă, prin a cărei transparență întrevește scopul suprem al omului și al lumii: unirea cu Dumnezeu.

După D. Stăniloae, lumea ca *pom al vieții* n-a încetat să fie după căderea oamenilor. Ea doar s-a ascuns în adâncul lumii. Aceasta ar putea corespunde cu dispariția orașului ascuns care există în folclorul atâtor popoare. Salemul, Luzul, Nedcia-Cetate, Agartha s-au ascuns oamenilor când starea lor n-a mai permis comuniunea.

Nu așa fi înțeles mai clar aceste lucruri fără ajutorul acelei franțuzoaice extraordinare care este Annick de Souzaelle [2], a cărei carte, *Simbolismul corpului uman*, tratează tocmai problema acestor doi arbori din noi înșine, ce formează, în viziunea Qabbalei, Arborele Sophrotic.

Geneza vorbește despre cei doi arbori așezați în mijlocul grădinii, ceea ce arată că ei sunt de fapt unul singur, simbol axial al întregii creații, Arhetip Divin al Creației. Arborele Sophrotic e pus în analogie cu tetragrama *Yod-He-Vav-He*, Numele divin, *Yahve*, și cu corpul uman, unde capul este *Yod*, coloana vertebrală *Vav*, iar cele două părți ale corpului cei doi

He. Arborele cunoașterii binelui și răului este partea inferioară a Arborelui Sophrotic, *Tov ve Ra*, adică, împlinitul și neîmplinitul, armonia și haosul, lumina și încă-ne-lumina, dualitatea manifestării. Acești doi poli îl formează pe Adam, cel creat *parte bărbătească și parte femeiască* (Geneza 1, 27). Parte bărbătească (*Zakhor*) este cel ce își amintește de rezerva sa de energie (*Nqevah*) păstrătoare, de femininul său neîmplinit, și pornește pe calea cuceririi *Namelui* său. Femininul e *umbra* fiicăruia, ce conține secretul *Namelui* nostru.

Rodul Pomului Cunoașterii dualității este cunoașterea unității cucerite, *Yod-ul*, *Namelui* divin *Yhwh*. Adam mănâncă rodul înainte de a fi devenit el însuși acel rod, înaintea de a-l lucra spre a se împreuna cu femininul său.

Această situație îmi aduce aminte de o poveste românească, *Fata Moșului și a Babei*, care spune ceva despre noi înșine. Pe drumul spre Sfânta Duminică, adică *Tipheret*, Soarele, căci Duminică e ziua soarelui (unul interior), fata moșului, adică împlinitul din noi, *Zakhor*, îngrijește copacul uscat de omizi, fără să se gândească la rodul fetei sale. La întoarcere, pomul îi oferă fructele lui. Fata babei, leneșă și rea, gândește că trebuie să primească rodul fără lucrarea asupra arborelui. La întoarcere, rodul i se refuză. Sunt aici două atitudini tipice celor două părți din noi. Dacă omul ar fi crescut în el Arborele Cunoașterii și abia apoi ar fi gustat fructul, n-ar fi fost izgonit din Unitate. Întrupat într-o lume pe măsura cunoașterii dualității, în *haină de piele* omul trebuie să continue lucrarea neînfăptuită acolo. *Pielea* este opacitatea sa la orice cunoștință reală, ce ar depăși logica căderii. Atâta timp cât rămâne la acest nivel, omul va fi orb și surd la adevărata cunoaștere.

Cele zece *Sefirot* [3] ale Arborelui exprimă zece energii divine, zece aspecte divine, zece arhetipuri care nu vor să limiteze lumea sa absolută, nici diferențierea sa într-o diversitate infinită de aspecte. Fiecare *sefira* primește totalitatea Luminii necreate, dar fiecare o exprimă în modul său propriu.

Prima *sefira* este *Keter*, Coroana, iar dincolo de ea se mai află *Ain Sof Aor*, adică Lumina Infinită, apoi *Ain Sof*, Cel fără de sfârșit, și apoi, la urmă, *Ain*, adică Neantul sau Punctul de sus. Ele sunt expresia celui ce nu poate fi cunoscut, nici numit, dar care se face cunoscut prin intermediul celor zece *Sophirot*. Toate emană din *Keter*, primul dintre ele, și se desfașoară până în *Malkut*, ultimul.

Această desfășurare se face după o ierarhie de trei triade care se vor vărsa în recipientul lor comun, *Malkut*.

Prima triadă – *Keter* (Cununa), *Hokhmah* (Înțelepciunea), *Binah* (Inteligența) – este cea a transcendenței divine.

A doua triadă – *Hesed* (Îndurare), *Din* (Legea, Dreptatea), *Tipheret* (Frumusețea) – exprimă planul Principiilor Creației, al legilor.

A treia triadă – *Netsah* (Putere), *Hod* (Maiestate, Slăvă), *Yesod* (Temelie) – este înfăptuirea Creației.

Malkut (Împărăția) semnifică Creația însăși, “imanența” divină, care este totală receptivitate față de Dumnezeu.

(Va urma)
Viorel ROȘCA

¹ Dumitru Stăniloae, *Trăirea lui Dumnezeu în Ortodoxie*, Ed. Dacia, 1993, pp. 36-44.

² Annick de Souzaelle, *Simbolismul corpului uman*, Ed. Amarcord, 1996, pp. 34-37.

³ Op. cit., pp. 43-46.

DETERMINISMUL GNOSTIC RECONSIDERAT*

În acest articol [1], dorim să ne îndreptăm atenția asupra eliseului ereziologic al determinismului gnostic așa cum apare la cei mai vechi ereziologi. În acest scop, va fi oferită o scurtă istorie a acestui eliseu, așa cum poate fi observată la Irineu, Clement Alexandrinul și Origen. După aceea vor fi trase din observațiile noastre unele concluzii cu un caracter mai general.

Deși nu ne concentrăm asupra problemei extrem de complicate dacă acuzația de determinism gnostic este sau nu o descriere corectă a atitudinii teologice a unei surse gnostice sau a alteia, presupunem că cercetarea recentă asupra acestei probleme justifică abordarea noastră mai degrabă sceptică; înainte de a aprecia justetea acuzației de determinism gnostic, trebuie să pricepem atitudinea ereziologică care a generat această acuzație [2].

1. Irineu din Lyon

Afirmația că unii eretici considerau o anumită clasă de oameni ca fiind „mântuiți prin fire” își face prima apariție clară la Irineu, *Haer.* Irineu expune doctrinele școlii valentinienilor; acesta își întrerupe relatarea prin unele remarci polemice, atunci când spune (*Haer.*, I.6.2): „Ei afirmă că sunt mântuiți în mod absolut și în orice fel, nu datorită faptelor lor, ci fiindcă sunt de natură spirituală (*naturaliter spiritales* / *to physiei pneumatikous einai*)” [3].

Apoi – într-o bună manieră polemică – Irineu continuă să descrie cumplitele consecințe avute de această doctrină asupra comportamentului moral al ereticilor.

În *Haer.* II.29.1-3, critica lui Irineu îndreptată împotriva determinismului gnostic devine totodată mai interesantă și mai specifică prin faptul că prezintă un amestec particular de argumente teologice și filozofice. Acolo, Irineu încearcă să respingă perspectiva valentiniană cu privire la soarta diferită a

Winrich Alfred Löhr

substanțelor/elementelor pneumatice, psihice și hilice. El observă că în escatologia valentiniană există o contradicție interioară: pe de o parte, această escatologie funcționează potrivit principiului naturalist „asemănător cu asemănător” [4]; adică cele trei substanțe ating până la urmă o poziție care este predeterminată de propriile lor naturi. Pe de altă parte, *psychikoi* ating poziția lor (intermediară) dacă sunt „drepti”, și anume dacă au credință și au realizat fapte bune. Irineu acum susține că, dacă *psychikoi* își ating starea finală datorită propriei substanțe a sufletelor lor, atunci atât credința celui care crede cât și coborârea Mântuitorului ar fi complet inutile [5].

Acest ultim argument pare a fi versiunea creștină a unui binecunoscut argument filozofic. De pildă, Academia platoniană sceptică respinsese deja determinismul stoicilor cu același argument (așa-numitul *argos logos* / „argumentul indolent”) [6]. Astfel, transpunerea creștină efectuată de Irineu a unui argument anti-stoic sugerează faptul că acesta considera doctrina valentiniană referitoare la diferența de naturi ca fiind într-o privință importantă inrudită cu determinismul (stoic). Totuși, Irineu nu face o paralelă directă și explicită între *heimarmene* stoică și determinismul valentinian. În *Haer.* II.14.4, Irineu mai degrabă susține o proveniență stoică a escatologiei valentinienilor, deoarece aceasta funcționează potrivit principiului „asemănător cu asemănător” [7].

Dar critica lui Irineu nu se oprește aici. Acesta continuă mai degrabă să afirme (*Haer.* II.29.2) că dacă psihicii drepti sunt mântuiți, trupurile lor trebuie să se bucure și ele de această mântuire, din moment ce au luat parte la faptele pe care psihicii le-au săvârșit. În felul acesta, Irineu dovedește că valentinienii se contrazic pe ei înșiși dacă neagă învierea morților și „salus carni”, mântuirea cărnii [8].

Astfel, Irineu își încheie ingenioasă sa critică a escatologiei valentiniană luând poziție într-o controversă filozofică contemporană: Are sufletul facultăți diferite (în secolul al doilea această perspectivă a fost atribuită lui Aristotel [9] sau stoicilor [10]) sau părți diferite

(doctrina platoniană)? Irineu optează pentru prima soluție: Mintea nu este un lucru în esență diferit de suflet, ci mai degrabă o mișcare și un act al sufletului. Astfel, potrivit lui Irineu, valentinienii greșesc atunci când afirmă că în cele din urmă doar cea mai înaltă parte din suflet ajunge la Pleromă.

Într-un al treilea pasaj, când discută problema libertății umane în *Haer.* IV.37.2, Irineu scrie: „Dacă, pe de altă parte, unii sunt prin fire buni și alții sunt prin fire răi, atunci nici primii nu sunt demni de laudă datorită bunătății lor, din moment ce au fost creați în acest fel; și nici ultimii nu sunt vrednici de a fi învinuiți, din moment ce ei au fost creați în acest fel” [11]. Aici vedem cum Irineu se folosește de un alt argument filozofic îndreptat împotriva determinismului stoic: Dacă oamenii sunt complet determinați în ceea ce fac, nu pot fi nici laudați și nici învinuiți – aceștia nu sunt responsabili de acțiunile lor din punct de vedere moral. Și Irineu continuă prin a dovedi din Scriptură că noi suntem liberi și responsabili în opțiunile noastre morale și chiar în actul de credință [12]. Acest argument merge înapoi până la Aristotel; a fost probabil folosit de Academia sceptică împotriva stoicilor; a fost în mare măsură folosit în secolul al doilea de către filozofi cum ar fi Alkinoos sau Alexandru din Afrodizia sau de către teologi cum ar fi Iustin Martirul [13].

Pe scurt, Irineu denunță imagistica naturalistă a escatologiei valentinienilor ca fiind stoicism deghizat. Dezvoltând acest eliseu ereziologic, susține că valentinienii cad și ei pradă unui tip de determinism care neagă atât *oikonomia* lui Dumnezeu, cât și responsabilitatea morală a ființelor umane. Dar, deși episcopul din Lyon respinge determinismul prin argumente anti-stoice, acesta nu compară nicăieri în mod direct determinismul valentinian cu cel stoic [14].

(Va urma)

În românește de
Alexandru ANGHEL

* Articol publicat în *Vigilae Christianae*, 46 (1992), E. J. Brill, Leiden, [N. tr.]

1. O versiune mai veche a acestui articol a fost citită sub formă de comunicare la a XI-a Conferință Patristică de la Oxford (august 1991). Îmi exprim mulțumirile acelor membri ai Conferinței care au discutat cu mine pe marginea acestei lucrări, în special dr. A. van Hoek (Universitatea Harvard).
2. Pentru abordările anterioare ale acestui subiect și ale altora înrudite, cf., de ex., H. Langerbeck, *Aufsätze zur Gnosis* (ed. H. Dörries), Göttingen, 1967, pp. 38-82, mai ales 63 sqq.; L. Schottroff, „Animae naturaliter salvandae. Zum Problem der himmlischen Herkunft des Gnostikers”, în Walther Eltester (ed.), *Christentum und Gnosis* (BZNW 37), Berlin, 1969, pp. 65-97; B. Aland, „Erwählungs-theologie und Menschenklassenlehre. Die Theologie des Herakleon als Schlüssel zum Verständnis der christlichen Gnosis?”, în *Gnosis and Gnosticism, papers read at the seventh international conference on patristic studies* (NHS 8), Leiden, 1977, pp. 148-184; Eadem, „Gnosis und Kirchenväter. Ihre Auseinandersetzung um die Interpretation des Evangeliums”, în *Gnosis (FS Hans Jonas)*, Göttingen, 1978, pp. 158-215; A. Dihle, „Das Problem der Entscheidungsfreiheit in frühchristlicher Zeit. Die Überwindung des gnostischen Heilsdeterminismus mit den Mitteln der griechischen Philosophie”, în *Gnadenwahl und Entscheidungsfreiheit in der Theologie der Alten Kirche* (ed. F. von Lilienfeld/E. Mühlenberg) (Oikonomia 9), Erlangen, 1980, pp. 9-31; 90-94; Idem, *The Theory of Will in Classical Antiquity*, Berkeley-Los Angeles-Londra, 1982, pp. 99 sqq.; 150-157.

3. Irineu din Lyon, *Haer.* I.6.2 (Rousseau-Doutreleau [SC 264] 92-95).

4. Cf. C. W. Müller, *Gleiches zu Gleichem. Ein Prinzip frühgriechischen Denkens* (Klassisch-Philologische Studien, 31), Wiesbaden, 1965, mai ales pp. 167-174.

5. Irineu din Lyon, *Haer.* II.29.1 (Rousseau-Doutreleau [SC 294] 296-297).

6. Stoicii au adoptat acest argument pentru propriile lor scopuri. Cf. Origen, *Cels.* II.20 (Chadwick 86, n. 2); (Ps.)-Plutarh, *De fato* 11/574E; Cicero, *De fato* XII (28 sq.); *SVF* II, 956f (v. Arim 277 sq.). Cf., de asemenea, D. Amand, *Fatalisme et liberté dans l'antiquité grecque*, Amsterdam, 1973 (ed. a doua), pp. 212-223.

7. Rousseau-Doutreleau (SC 294), pp. 136-137; Irineu atribuie principiul „asemănător cu asemănător” stoicilor și „universi quotquot Deum ignorant poetae et conscriptores” (cf. C. W. Müller, *op. cit.*).

8. Rousseau-Doutreleau (SC 294), p. 296 sq.

9. Cf. Tertullian, *De anima* XIV, 3; cf., de asemenea, comentariul lui Waszink ad locum.

10. Cum ar fi Posidonios; cf. Galen, *De placitis Hippocratis et Platonis* 476, 2-6; 501 (Mueller); cf. I. G. Kidd,

„Posidonius on Emotions”, în *Problems in Stoicism* (ed. A. A. Long), Londra, 1971, pp. 200 sqq.

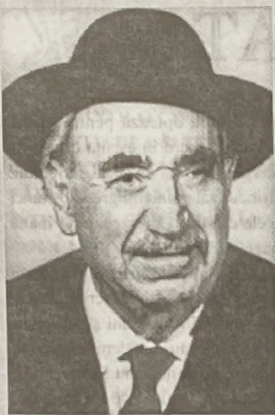
11. Rousseau (SC 100) 922 sq.

12. Cf. Irineu din Lyon, *Haer.* IV.37.2-6 (Rousseau [SC 100] 924 sqq.). Cf., de asemenea, E. P. Meijering, „Irenaeus' Relation to Philosophy in the Light of his Concept of Free Will”, dar și în *God being history. Studies in Patristic Philosophy*, Amsterdam-Oxford-New York, 1977, pp. 19-30. Meijering se concentrează asupra concepției lui Irineu despre liberul arbitru al lui Dumnezeu.

13. Cf. Cicero, *De fato* XVII (40); Alkinoos (Albinus), *Did.* XXVI,1 (Hermann, 179.5 sqq./Whittaker-Louis 51); Alexandru din Afrodizia, *De fato* 34 (Brunns, 205.9 sqq.); Iustin Martirul, *I apol.* 43.2, cf. C. Andresen, „Justin und der mittlere Platonismus”, *ZNW* 44 (1952/53), 194; Athenagoras, leg. 24.3 (Marcovich, 80); cf., de asemenea, Aristotel, *EN* III,5/1113b sqq.

14. Poate că atitudinea lui Irineu ar putea fi comparată cu cea a lui Iustin Martirul, Alkinoos (Albinus) (cf. nota precedentă), Apuleius, *De Plat.* I.12, care atacă doctrina stoică a sorții (*heimarmene*) fără adresare directă, cf. observația lui C. Andresen (*op. cit.*, p. 184). În plus, discuțiile medioplatonice legate de problema sorții și a liberului arbitru au fost profund influențate de argumente și terminologie de sorginte stoică, cf. de pildă, De Lacy-Einarson în introducerea lor la Pseudo-Plutarh, *De fato.*, LCL, 405, 303 sqq.; J. Dillon, *The Middle Platonists*, Londra, 1977, p. 84 sqq. (Antiochos din Askalon); p. 320 sqq. (Pseudo-Plutarh, Apuleius).

PAMFIL ȘEICARU



AȘA CUM A FOST

(3)

**Un erou al
întregirii
naționale
și cel mai mare
jurnalist român
al secolului XX**

Pamfil Șeicaru, erou al primului război mondial

Prin anii '50, soarta m-a făcut să-l întâlnesc la Bressanone pe fostul lui coleg de liceu Diță, care, în cele câteva ore cât am stat de vorbă, îmi povestise o grămadă de lucruri despre Pamfil Șeicaru. El venise la Bărlad în clasa V-a să termine Liceul Codreanu și să-și ia bacalaureatul. Pentru următoarele convorbiri mă pregătisem sufletește și, ca să nu uit cele povestite de general, l-am întrebat dacă are ceva împotriva să pun pe hârtie câte ceva din conversația noastră. Răspunsul a fost că nu. Simțea că umbra nevăzută se apropia cu pași uriași de el și se pregătea pentru un drum fără sfârșit. Îmi spunea că îi era complet egal ce voiam să fac cu cele narate de el și nici nu era interesat. Era bucuros că putuse sta de vorbă într-o țară străină cu cineva care cunoștea limba lui maternă. În afară de asta, era fericit că putea să-și descarce sufletul față de cineva care vorbea limba română, o ființă pe care o întâlnise din întâmplare. Dar ce era și mai important, era faptul că persoana care stătea cu el de vorbă i se părea simpatcă și asta îi ajungea. Printre altele, mi-a mărturisit că în Italia era singur, băiatul lui se găsea la Paris cu serviciul, iar soția murise cu câțiva ani mai în urmă. Era o pierdere enormă și nu-și putea înfrâna durerea. Își dorea liniștea eternă și era fericit să-și revadă soția...

În Moldova, Liceul Codreanu era unul dintre cele mai bune. La Bărlad, apariția lui Șeicaru făcuse valvă. Nu era un elev obișnuit, era plin de viață și vervă. Aducea un suflu romantic, chiar revoluționar, iar colegii considerau că el și cu Mihail Mircea (Mișu Mendel) reprezentau studioșii clasei. Știa să impresioneze din prima secundă, ceva pe care colegii lui de la liceu nu o puteau înțelege. Mulți dintre colegii lui erau intimidați de cel care, așa cum făcea impresia, dădea cu barda în Dumnezeu. Se angaja în discuții academice cu profesorul Ghețu și, din cauza ideilor pe care noul elev le vehicula, profesorul îl socotea "socialistul" clasei. Dar nimeni n-avea idee că idolii lui erau profesorii Nicolae Iorga și A. C. Cuza, care, în aceeași măsură ca și el, avuseseră în tinerețe lor idei socialiste. Apoi, nimeni nu știa că pe Strada Strâmbă din Bărlad cumpăra zilnic gazeta *Neamul Românesc* și o citea din scoarță în scoarță. Mai toți foștii lui colegi de liceu erau convinși că avea capul plin de Karl Marx, Engels și alții, că-i disprețuia pe naționaliști și mai ales pe antisemiți. Era o aparență destul de înșelătoare, nepricepută de majoritatea colegilor, nici de profesori. Totuși, sunt sigur că în momentul de față este timpul să se spună că prima lui legătură cu ideile politice a fost cu cele marxisto-socialiste, ca și câteva experiențe cu sindicalismul revoluționar, de nuanță anarhistă. În această direcție citise foarte

mult și faptul se dovedea când stătea de vorbă pe teme politice cu persoanele din jurul lui.

Ca tânăr elev, citise imens. Cărțile au fost și au rămas întotdeauna pasiunea lui. Când le lua în mână avea o bucurie de copil și nu putea să le lase până nu le termina. Absorbit de cartea care îl pasiona, n-auzea nimic, nu-l interesa ce se întâmpla în jurul lui și se lăsa complet absorbit de gândurile sale. Fantezia lui bogată rătașea pe tărâmurile captivante, se lăsa legănat în visuri fermecătoare, făcându-și planuri de viitor. Era un romantic *par excellence*, îi plăcea să citească poezii, să le recite și să-și lase ochii privind în îndepărtări, căutând ceva nedeslușit.

Le scăpase și faptul că îl vizita mereu pe *nenea Gică*, poetul Gheorghe Tutoveanu, care locuia la Bărlad. Făcuse cunoștință cu el pe vremea când era în clasa VI-a la Liceul Codreanu. Acolo, la Tutoveanu, avea la dispoziție o bibliotecă aleasă și bogată. Citise o carte după alta și deșele lui vizite în casa lui Gheorghe Tutoveanu dovedeau că nu se putea despărți de bibliotecă poetului. Era un sensibil și un înamorat de versuri frumoase, cu atât mai mult de versurile cristaline ale lui Gheorghe Tutoveanu. Cei doi, *mama Zoe* și *nenea Gică*, erau mentori lui discreți. În mijlocul lor, personalitatea tânărului Pamfil Șeicaru se preciza și cei doi înțelegeau planurile lui de viitor. În casa lui *nenea Gică* s-a putut familiariza cu Sully Prudhomme, poetul Jean-Marie Guyau, Leconte de Lisle, Mistral, Verlaine, Rimbaud și alți scriitori și poeți francezi. Era îndrăgostit de literatura franceză și savura tot ce îi cădea în mână. În afară de asta, se mai poate spune că cel care i-a îndrumat pașii într-o direcție hotărâtă a fost tot poetul Gheorghe Tutoveanu.

Cei patru ani au trecut și, terminând liceul, s-a prezentat la Facultate. Era în perioada primului război mondial, care făcea ravagii. România nu intrase încă în război, dar țara având nevoie de tineri luptători, s-a prezentat imediat ca voluntar. Datoria de român avea prioritate și nu încerca să se sustragă unei obligații numite în gândurile lui sfântă. Fusese trimis în tranșee pentru întregirea națională ca sublocotenent în Regimentul 17 Mehedinți, comandând o companie de mitralieri. A făcut parte din grupul Cerna, care încerca să oprească înaintarea trupelor inamice în Oltenia. Unitățile germane și austro-ungare porniseră vijelios în luptă și, profitând de o ceață densă, reușiseră să încercuiască armata română, aflată în curs de retragere. Văzând că rezistența de necrezut a românilor îi stătea în cale, armata năvălitoare înțelegea că regiunea Orșova trebuia ocupată și erau nevoiți să o lichideze cu orice preț. Lupta decisivă s-a dat pe muntele Alion, unde trupele române căutau o ieșire din încercuire. Fiind câștigat de ideea datoriei naționale, sublocotenentul Șeicaru s-a remarcat prin curajul său nebun. În toila luptelor, uitate că aspirațiile lui erau pentru o reformă socială, sau mai bine zis republicană. Lupta venise la momentul oportun, având posibilitatea să-și dovedească patriotismul împotriva agresorilor germani și austro-ungari.

Tot în această regiune, pe dealul Moșului, într-o noapte din septembrie 1916, Pamfil Șeicaru se afla împreună cu Petre Gămănescu, oltean și tot sublocotenent. Stăteau cu fața spre inamic, supravegheau mișcările acestuia, când, pe neașteptate, un proiectil căzuse între ei explodând, aruncându-i într-o parte și în alta. După explozie s-au ridicat, s-au scuturat de praf și s-au întrebat dacă vreunul este rănit. Cum nici unul nu era rănit, ba nici măcar zgâriat, Șeicaru făcuse un legământ pe care niciodată n-a fost în stare să-l uite: *Dacă voi trăi și voi avea posibilitatea, voi clădi o bisericuță în acest punct*. S-a ținut de cuvânt, numai că n-a putut sfinti bisericuța care poartă hramul Sfintei Ana, numele mamei lui, pentru care avea o adorație fără limite. Fusese trimis în Occident cu o misiune de Mareșalul Antonescu, fiind nevoit să rămână într-un exil fără sfârșit. În momentele lui de tristă amintire, stăpânit de o duioșie fără margini, spunea: *Pe locurile acelea se află o mănăstire ridicată de mine, pe a mea cheltuială, fără să cer nici o contribuție de la stat și nici prin subscripție publică. A fost ridicată într-o pomenire a camarazilor mei morți în anii războiului pentru realizarea Daciei Traiane, care a fascinat generațiile ce au precedat anul crucial*.

Singura lui dorință ar fi fost să revadă locurile atât de dragi lui, răspândite peste tot pe unde luptase, dar n-a fost posibil. Era marea lui dorință, ar fi vrut să le revadă și n-a fost înțeles. Regimul comunist, adus în țară de trupele sovietice, nu putea da înapoi.

(Va urma)

René AL. DE FLERS (München)

PRIMĂVARA AZECISTILOR

Jurnalistul Răzvan Bucuroiu (TVR, revistele *Lumea credinței* și *Lumea monahilor*) a fost ales în funcția de președinte al Asociației Ziariștilor și Editorilor Creștini din România (AZEC), iar publicistul și editorul Răzvan Codrescu (Ed. Christiana, revistele *Lumea credinței* și *Puncte cardinale*) a fost desemnat vicepreședinte, într-o ședință a Adunării Generale care a avut loc la Muzeul Tânărului Român, luni 24 martie a. c. Pe lângă cei doi, Adunarea Generală a AZEC i-a ales în Comitetul Director pe Claudiu Târziu (revistele *Formula As* și *Rost*), Cristian Cărte (Radio România), Costion Nicolescu (MTR), Andrei Vlădăreanu (revista *Lumea credinței*) și Victor Roncea (cotidianul *Ziua*). De asemenea, Adunarea Generală a AZEC a înființat trei comisii: Comisia de Etică și

Deontologie profesională, Comisia pentru Premiile AZEC și Comisia pentru jurnaliștii români de peste hotare.

La Adunarea Generală au fost prezenți ca invitați Cezar Ion, președintele Asociației Jurnaliștilor din România, Mihail Miron, președintele Uniunii Jurnaliștilor Profesioniști din România, și Adrian Moise, vicepreședinte al Uniunii Sindicale MediaSind, care au transmis mesaje de susținere pentru noua asociație. Indira Crasnea, președinte interimar al Clubului Român de Presă, a transmis la rândul ei un mesaj.

Asociația Ziariștilor și Editorilor Creștini din România (AZEC) este o organizație neguvernamentală autonomă și apolitică. Organizația a fost înființată în toamna anului trecut din inițiativa lui Răzvan Bucuroiu, Răzvan Codrescu și a Mihaelei Voicu (Ed. Sophia), cei trei

alcătuind și primul Consiliu Director al AZEC.

Asociația are ca scopuri promovarea valorilor profesionale și morale în cadrul breslei ziariștilor creștini și în media românească, "salubritizarea" segmentului cărții religioase de producțiile indoeilnice și de actele de piraterie intelectuală, precum și stabilirea unui dialog cu Biserica din România, pentru mai corecta informare a publicului. AZEC își propune și organizarea unor cursuri de jurnalism creștin, acordarea de premii anuale pentru cele mai bune materiale de presă și pentru carte religioasă, o bursă a locurilor de muncă în domeniu, dar și asigurarea de consultanță și asistență pentru ziariști și editori, în cazul încălcării dreptului la liberă exprimare și libertate de conștiință. (C. T.)

Textul acesta e o datorie de conștiință. El a început să germineze în mine cu vreo 25 de ani în urmă. În serile/noptile când îl ascultam pe Paul Goma citindu-și romanele la microfonul "Europei Libere". După '90, când, în sfârșit, a început să fie editat și în România, i-am reîntâlnit amintirile, scrise negru pe alb, transpuse în concretul palpabil al hârtiei. Erau (sunt) acolo cu toții, negrii și albi, cei răi și cei buni. Eugen Turcanu și Gruenberg zis Nicolschi, Goiciu, Enoiu, dar și mai recentii (și mai români) Goran Gheorghe, Vasile Gheorghe, Nicolae Pleșiță etc., etc. De cealaltă parte a baricadei: Ion Gănescu, Ferdinand Klapka, dar și mai recentii Ladea, Bedivan, Cristoiaica, Dâmboviceanu etc., etc. Listele nu sunt exhaustive. Cu siguranță, voi fi uitat nume (mai) importante – și dintre „negri”, și dintre „albi”. Dar dacă îi știu pe cei amintiți mai sus, e, în primul rând, meritul lui Paul Goma.

Cu o încăpățănare și un curaj atât de rare printre români (cel puțin, printre cei de la nord de Dunăre), Goma a scris letopisețul terorii securiste, dar și pe cel al reacțiilor stărnite de vitregia comunistă pe meleagurile noastre. De la rezistența pură și simplă (nu cea „prin cultură”), până la trădarea la fel de pură și de simplă...

Desigur, letopisețul supără. El e oglinda curajului, dar și a puținătății noastre. Cu toate că se oprește la anul 1977, citindu-l, vom descoperi originea unor grave inconsecvențe și trădări ale intelectualității românești de azi.

Să ne mirăm că mulți nu sunt deloc flatați de imaginea lor din oglindă și doresc să o facă jandari? Când vine vorba de Goma, „liberalii” își dau mâna cu foștii propagandiști ai naționalismului cu voie de la C. C., oameni subțiri, intelectuali veritabili, scriitori cu talent și influență împart aceeași tranșee (pardon – același șant) cu dulăi decrepiți de teapa unor Pleșiță, Burtică sau chiar Ștefan Andrei. Fiecare avertizează, se revoltă, se umflă în pene pe limba și în stilul său. Generalul fost decorat de însuși *De Gol*, ce conțea câteva fire smulse din barba „de rabin” a unui legionar fascist? La alt post de televiziune, cu alte vorbe și alt temperament, junele Nicolae Manolescu insinuează că Goma are 70 de ani, s-a ramolit, scrie aberații în jurnal...

Da. S-a ramolit. Și are obsesii bolnăvicioase. Crede, scrie, spune că:

1) Ideologia comunistă, ca și partidul care a pus-o în practică, este criminală, iar Securitatea, mâna înarmată a Partidului, nu a fost cu nimic mai prejos de mult hulitul Gestapo.

2) Basarabia e pământ românesc. Adevărul acesta a fost, este, va fi incomod. Și nu doar pentru slavofili, dar și pentru „europenizații” care au vrut, cu orice preț, în N.A.T.O. și în U.E.

3) Pentru a-și înțelege istoria, românii trebuie să afle care a fost comportamentul evreilor basarabeni (nu al tuturor, dar al multor, al prea multor evrei basarabeni) în perioada 28 iunie-3 iulie 1940 („săptămâna roșie”).

Să le examinăm pe fiecare:

Ideologia comunistă n-a murit. Reziduurile ei otrăvite se regăsesc în mintea și-n sufletul mai tuturor politicienilor, ca și în ale multor, prea multor ziariști... Încă mai-vioi sunt

foștii securiști. Fie că tângiesc demagogie după vremea „bunului patriot Ceaușescu”, fie că au „năpărlit” și au fost primiți în partidele istorice, ei nu sunt deloc interesați ca românii să iasă din uitare.

Trecem mai departe. De fapt, nu trecem. Căci tot despre relația românilor cu propria istorie va fi vorba.

În 1993, s-a întâmplat să-l cunosc pe Andrei. Bun vorbitor de română, Andrei s-a prezentat drept „un student străin”. Nu a trebuit să aștept prea mult pentru a afla de unde anume: din Uniunea Sovietică (atenție: episodul datează din 1993; eram, deci, la doi ani DUPĂ dispariția U.R.S.S.). Devenisem curios – fosta Uniune e mare... Tânărul recunoaște

sfios: din Chișinău. Până la ceasul acela nu întâlnisem basarabeni. Deși referința la Soviete mă descumpănea, eram bucurat. Euforia a fost de scurtă durată. „Studentul străin” (de altfel, bursier al statului român) m-a readus cu picioarele pe pământ. Pe pământ sovietic. Bunica lui Andrei, moldoveancă curată, s-a pus în mijlocul drumului pentru a nu lăsa ajutoarele din România să ajungă în Republică. Ei lăcrimau când pica un avion sovietic în Nagorno-Karabak. Ei nu-i vor pe români. În fond, America și Australia vorbesc aceeași limbă și nu vor să se unească, nu? Fiul *aparatchik*-ului din Moldova nu era sensibil la argumente de ordin istoric. În cazul lui, munciturizarea reușise.

Desigur, amnezia e întreținută perfid și legiferată prin tratate internaționale. S-ar spune că patriotismul cu iz de ectoplasmă și borș al d-nei Leonida Lari are menirea de a-i discreditat pe basarabeni în ochii celorlalți români. Și reușește din plin. La fel de pricepuți în acest sens sunt și acei bursieri de peste Prut care preferă să comunice între dânsii folosind limba rusă... Dar poate îi judecăm prea aspru, noi, românii ceilalți, cei ce nu știm pe pielea noastră cum e să te naști și să trăiești într-o Republică (ex)Sovietică...

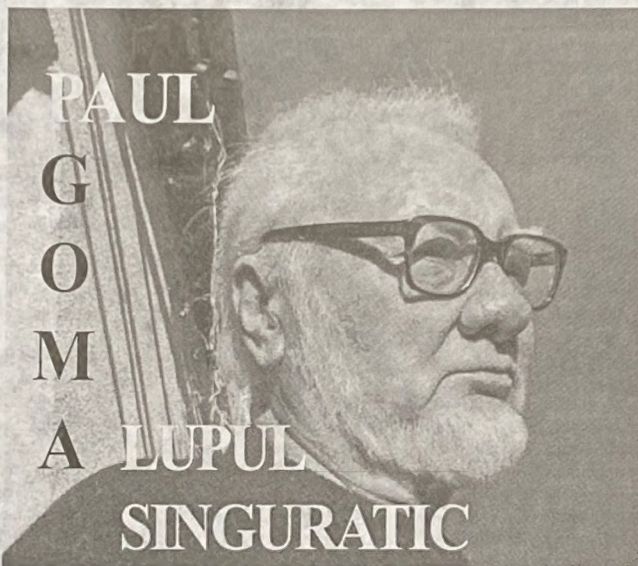
Despre perioada 28 iunie-3 iulie 1940, Paul Goma a scris *Săptămâna Roșie*, tom masiv, ce adună, pe lângă contribuțiile autorului, documente de arhivă și relatări din presa vremii, toate având ca subiect isprăvile celor prea nerăbdători să trăiască în Republică... O săptămână roșie nu doar din punct de vedere ideologic...

Fiii, nepoții, complicități nerăbdătorilor de atunci au țesut o conspirație a tăcerii în jurul celui ce-a îndrăznit să atenteze la statutul lor public – trecându-i de la „victime” la rubrica alăturată. Cu câteva îmbucurătoare excepții, omerta funcționează.

Paul Goma este – încă o dată – solitar. Cu riscul de a comite o barbarie lingvistică, aș spune că e MAI solitar decât în 1977. Acum 30 de ani, balaurul numit *political correctness* abia eclozase. Azi a crescut, iar barbariile pe care le pune la cale nu sunt (doar) de ordin lingvistic...

Marian STAN

*Cartea poate fi descărcată intrând pe www.paulgoma.ro.



Dan Puric – Vocația Mărturisirii

Tinerii caută întotdeauna (conștient sau nu) pe acei oameni capabili să-i modeleze, să-i îndrume spre un anumit ideal. Fiecare generație își are lideni ei. În absența unui model, nu se poate vorbi despre o generație, fiindcă rolul modelului e de a revela un orizont pe măsura aspirațiilor ei. În lipsa un astfel de orizont, generațiile se succed fără rost și fără idealuri. Așa cum observa Mircea Vulcănescu, o generație nu-și impune singură misiunea ei. Generația se „coagulează” în clipa în care i se imprimă o direcție.

Fiecare generație își așteaptă modelul, clipa ei de har. Atunci, energiile ei latente converg într-o direcție creatoare. Am încercat deseori să-mi imaginez ce se întâmplă în clipa întâlnirii unei generații cu direcția ei formator. N-am reușit niciodată să duc gândul până la capăt... Până când l-am urmărit recent pe Dan Puric într-o conferință cu tinerii. Și mi-am zis că un astfel de om ar putea fi conștiința unei generații, având toate premisele pentru a deveni un lider, un model, un îndrumător de generație.

Întâi de toate, este un om suficient de tânăr pentru a fi „credibil” în ochii tinerilor. Tinerii i-au privit mereu cu oarecare neîncredere pe cei prea în vârstă. Dan Puric are o priză formidabilă la tinerii atrași de spectacolul de idei în genere. Important e însă faptul că le revelează acestor tineri valorile perene ale tradiției creștine a neamului românesc. Valori pe care marea lor majoritate nu le-ar descoperi niciodată pe cont propriu. Fiindcă între generația dintre cele două războaie, de pildă, și „generația 2000” a survenit o „fractură”. În acest interval (deopotrivă temporal și moral) s-a distrus în mod sistematic accesul neîngrădit al tinerilor spre valorile autentice românești.

Dan Puric are vocația mărturisirii valorilor, realizând un „liant” între reperele creștin-tradiționale (pe care le cunoaște în litera și în duhul lor), și „foamea” tot mai crescândă a tinerilor de nouitate. Marea sa lecție e aceea că valorile sunt mereu actuale, cu condiția de a fi autentice. Numai pseudo-valorile se degradează și se pierd...

Dan Puric ar putea fi „omul providențial” pentru recuperarea acestor repere, de care tânără generație are, mai mult ca oricând, nevoie. Dacă Dan Puric se va achita (sau nu) de o atare „misiune” (cu atât mai îngrată cu cât vocea lui e mai singulară în contextul actual), vom afla în următorii ani. Ar putea fi marea „rof” al vieții sale! Până atunci, ne simțim martori privilegiați ai unui fenomen ce tinde să la ampoloare pe zi ce trece. Un reviriment necesar și aproape vital, în contextul (atât de debusolant uneori) al integrării noastre europene.

Alexandru Valentin CRĂCIUN
(student)

cateheză despre CREAȚIONISM și EVOLUȚIONISM

De pe la jumătatea secolului al XIX-lea, prin lume a început să circule o ispititor de științifică teorie care susține până astăzi, cu diferite așezări, că lumea a apărut *din nimic și prin nimic*. Un vid dimensional indefinit a provocat, fără cauză și fără scop, o existență pluridimensională infinită. Teoria mai spune că, după ce lumea materială moartă a acestui atît de potent nimic a apărut, ea, rodul nimicului, a făcut așijderea nimicului, adică a plămădit la întîmplare o formă de existență superioară, anume viața. Se susține că, în continuare, viața a făcut și ea la fel, adică din inferior a făcut superior, din simplu complex, din neinteligentă a mers pînă la genialitate, fără nici un plan, fără determinare exterioră, ci în pofida factorilor exogeni, dar neîncetat progresiv, cu salturi calitative de la o categorie la alta (categorii dintre care intermediarii au dispărut fără urmă).

De cînd evoluționismul și-a făcut loc între evoluții și neevoluații, lumea balancează între două tendințe la fel de proaste: ignorarea evoluționismului și ignorarea creaționismului. Or, spre a nu fi credinciosul – care nu e specialist nici în biologie, nici în filosofie ori teologie – ispitit cine știe cum de “neștiință” sa, el trebuie să caute astăzi la măsura științifică a evoluționismului față de creaționism.

Mai întîi trebuie spus răspicat că, în cazul în care declararea credinței creștine maschează comoditatea rațională a insului de a se informa, după putere, fie și numai la nivelul “culturii generale”, despre temeiurile creaționiste și evoluționiste, declarația aceasta nu este virtute, ci vină.

Pe de altă parte, încă și mai mare vină au cei care opresc pătrunderea oricăror argumente științifice creaționiste în școli, ci prezintă evoluționismul nu doar cu ascunderea părților lui slabe, ci și ca singura teorie științifică în domeniu. Astfel de lucrări săvîrșite astăzi sînt din aceeași categorie cu cele de la începuturile evoluționismului: cînd, de pildă, s-a înlocuit mandibula unui craniu de maimuță cu una umană, ca să se poată pretinde că s-a găsit dovada intermediară a evoluției! În mod esențial, știința presupune onestitate, iar înșelăciunea și tirania indică slăbiciunea argumentului și imperfecțiunea teoriei.

Se poate constata că acum marea majoritate a biologilor sînt evoluționiști. Însă există și creaționiști convinși și foarte riguroși din punct de vedere științific, iar simplul fapt al majorității nu este garanția corectitudinii. În afară de Charles Darwin, biologia nu are oameni de știință cu nume la fel de sonore, nici de creaționiști, nici de evoluționiști, care să fie recunoscute de oricine. Dar sînt mulți alți savanți din acea vreme și mai de apoi care au fost creaționiști convinși, dintre care celebri sînt Lordul Kelvin, fizician, Louis Pasteur, biochimist și bacteriolog, și însuși Einstein. Nicolae Paulescu, descoperitorul insulinei, a fost și el un savant creaționist. De fapt, cu puține excepții, toți oamenii foarte inteligenți – mai cu seamă inteligenți în acea măsură de la care se definește genialitatea – au declarat credința lor în Dumnezeu. E de notat că după moartea lui Einstein nu s-au făcut în știință descoperiri care să consolideze evoluționismul, unii susținînd chiar contrariul, respectiv că, din unghi științific, demonstrația s-a șubrejit de atunci încôace.

Prin urmare, cel care socotește că Dumnezeu a făcut cerul și pămîntul, adică lumea nevăzută și pe cea văzută, iar mai apoi toate cîte sînt în lumea noastră, nu are a se teme că acesta este neapărat rodul unei superstiții sau al unei gîndiri rudimentare și precare, deoarece nu numai ei sînt în această situație, ci și unii dintre cei mai însemnați savanți și mai străluciți gînditori moderni.

Creaționismul se întinde de la creaționismul biblic pînă la evoluționismul teist. Creaționismul biblic acoperă toate demersurile celor care acceptă ipoteza creației divine în forma definitivă a existențelor, demersuri care se rezumă



la a emite teorii despre starea de fapt constatabilă științific și exclud speculațiile contrare referatului biblic al Facerii. Evoluționismul teist este eticheta pentru susținerile că Dumnezeu a făcut ca ființele pămîntului să evolueze unele din altele.

Nu vom trece în revistă argumentele creaționiste împotriva evoluționismului, deoarece pe tărîm științific lucrurile se complică pînă la a nu mai putea fi urmărite și, cu atît mai puțin, susținute de nespecialiști. Totuși vom menționa cîteva dintre cele ce fac cu puțință asumarea ideilor creaționiste în forma biblică, întrucît, la urma urmei, ea în orice alt domeniu în care nu toți vom fi fiind specialiști, avem totuși posibilitatea alegerii uneia dintre variantele care, dezvoltate de specialiști, sînt verificabile măcar în parte cu propria noastră grilă de înțelegere. Ba chiar este o datorie să ne informăm și să cugetăm, după putere, la astfel de lucruri, căci ar fi păcat să dăm credit evoluționismului doar pe criterii de tipul asemănării între om și maimuță, sau să permitem ideilor evoluționiste să ne submineze credința creștină.

De pildă, se întîmplă ca multora să le fie greu să așeze în tabloul înțelegerii personale împrejurarea că, după socotelile geologilor, globul pămîntesc pare să fie mult mai bătrîn decît după socotelile biblice. Dar ce ar fi spus oamenii de știință dacă l-ar fi văzut pe Adam a doua zi după facerea sa de către Atotîntorul? Biblia arată că Adam a fost făcut de Dumnezeu om adult, iar Tradiția spune că ar fi fost ca de treizeci de ani, de vîrstă pe care Hristos, Noul Adam, o avea cînd a început lucrarea Sa. Deci dacă, fiind făcut Adam ca de treizeci de ani, ar fi fost văzut de omul de știință a doua zi după facere, acesta n-ar fi zis: “Iată o ființă omenească în vîrstă cam de o zi!”, ci: “Iată o ființă omenească în vîrstă cam de treizeci de ani!”. Tot așa, geologul spune despre pămînt că are mai multe miliarde de ani, dar aceasta este o înșelare, căci Dumnezeu a creat lumea văzută într-o plînată care nu e istorică și de aceea nici nu mai poate fi percepută în istorie.

Mult mai greu e de înțeles cum se poate ca fenomenul evoluției să sfideze ceea ce în fizică se numește *principiul al doilea al termodinamicii* și care, fără excepție, se verifică prin aceea că în lumea materiei toate sînt supuse strîcaciunii și declinului, iar nu îmbunătățirii și progresului.

Studiul fosilelor nu a reușit să producă nici măcar un singur exemplu de tranziție evoluționistă. Adică nu există nici un intermediar fosil între speciile despre care evoluționismul susține că au apărut unele din altele, deși există nenumărate fosile altele din vremea “aparției” speciilor “superioare”, cît și din vremea “aparției” speciilor “inferioare”. Dimpotrivă, studiul fosililor indică apariția simultană a speciilor. În schimb, există cîteva celebre fraude

și erori ale unor evoluționiști în legătură cu fosile date sau luate drept “veriga lipsă dintre om și maimuță”.

Presupunerea evoluționiste au mari dificultăți. Însuși Darwin recunoștea că este o absurditate de cel mai înalt grad să se susțină că ar fi apărut prin evoluție organe cum e ochiul, care presupun dezvoltarea combinată a atît de multe părți care funcționează împreună.

Poate că unora dintre creștini le este greu să accepte că toți oamenii îi au strămoși pe Adam și Eva, fiind dispuși să “cedeze” și să admită că mai mulți indivizi făcuți de Dumnezeu au contribuit la umplerea pămîntului. Însă amprenta genetică a oamenilor indică faptul că toți au strămoși un același bărbat și o aceeași femeie. Genetica dovedește că acești doi strămoși au putut avea înscrise în ei caracteristicile tuturor raselor care au ieșit din coapsele lor, rase care, din punct de vedere științific, s-au putut separa în timp pe care Tradiția îl indică de la Facere încôace.

Specificul genetic al fosilelor umane foarte vechi indică pînă și catastrofa diluviană, căci oamenii de astăzi nu sînt purtătorii tuturor caracteristicilor genetice ale unei populații despre care fosilele arată că a existat pe pămînt doar pînă la un moment dat. Genetica dovedește că între cei de astăzi sînt descendenți ai lui Noe, dar nu și descendenți ai unchilor și mătușilor lui.

Argumente de tipul acesta sînt multe, iar discuțiile între evoluționiști și creaționiști sînt foarte serioase, așa că, cel puțin pentru asta, nimeni nu poate să pretindă că a crede că Dumnezeu le-a făcut pe toate *asa cum sînt* ar fi o idee inadmisibilă ori “depășită”. Nu e o prostie de a crede, ci o ipoteză cu care se poate opera – și se operează – inclusiv științific. Dimpotrivă, se poate face demonstrația că evoluționismul este o speculație care nu respectă rigorile științifice.

Dar mai important decît aceasta este că textul biblic al Facerii, de la care pleacă și ideile creaționiste creștine, nu numai că nu este exclus de constatările biologice, geologice și ale altor științe, ci că acest text este singura explicație care furnizează legături coerente între aceste constatări.

În evoluționismul “clasic”, presupunerea caracterului creator al *nicicului* obligă și la presupunerea unor ulterioare intervenții determinate ale *nicicului* fără de care, în foarte multe momente, *nicic* nu ar mai fi fost posibil. Or, din *absurdul reducerii la nimic* rezultă că, dimpotrivă, *nicicul* este *ceva*. Însă acestea nu sînt ale biologiei, chimiei, fizicii ori geologiei, ci ale filosofiei și teologiei.

Rînduiala vieții nu este doar *ceva*, ci este Însuși Adevărul, iar pentru ajungerea la Acest Adevăr există o strîmță poartă duhovnicească spre care teologia poate desluși calea cea dreaptă.

Un Miguel de Unamuno scria că cel căruia rotirea stelelor din cer îi miroase numai a materie, acela se miroase pe el însuși. Or, noi, oamenii moderni, sîntem în pericol să devenim purtători tocmai de astfel de duhnuri, pentru că, în cădere, expuși pericolului *involuției*, ne luăm uneori libertatea de a nu cunoaște ceea ce, fiind arătat în fapți de Însuși Dumnezeu, se poate într-adevăr cunoaște.

Lucian D. POPESCU

Repere bibliografice: Biblia, E.I.B.M.B.O.R., Buc., 1988; Pr. Gheorghe Calciu, Rugăciune și lumină mistică, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 2000; Oana Iftime, Introducere în antievoluționismul științific, Ed. Anastasia, Buc., 2003; Henry M. Morris, Gary E. Parker, Introducere în știința creaționistă, Ed. Anastasia, Buc., 2000; Ierom. Serafim Rose, Cartea Facerii, crearea lumii și omul începuturilor, Ed. Sophia, Buc., 2001; A. E. Wilder Smith, Man's Origin, Man's Destiny, Bethany House Pub, 1975.

www.punctecardinale.ro
e-mail: ligia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR (redactor)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: *Masib* S.R.L.